

НАУКОВІ РОЗВІДКИ,

кі вийшли в річних звітах Дирекції ц. к. гімназії з руским язиком викладовим в Перемишлі від початку.

в р. шк. 1895/6 Др. Гр. **Величко**: Вплив вітрів на асиметрию долин всхідно-європейської низини.

в р. шк. 1896/7 проф. А. **Чичкевич**: Римский сенат.

в р. шк. 1897/8 І. **Франчук**: Жіночі типи в повістях Квітки Основяненка.

в р. шк. 1898/9 К. **Глібовицкий**: Интегралы рівнань ріжничкових першого ряду в точках особливих п-кратних.

в р. шк. 1899/900 проф. Дм. **Чеховский**: Домашні боги в Помпеях.

в р. шк. 1900/01 Др. В. **Щурат**: Вибрані оди Горация (переклад і пояснення).

в р. шк. 1901/02 Сильв. **Яричевский**: Франц Прешерен найбільший словінський поет. Його жите і твори.

в р. шк. 1902/03. В. **Кмицикевич**: Плятонова оборона Сократа (переклад і пояснення).

в р. шк. 1903/04 проф. Вол. **Дикий**: De sententiis et proverbiiis Horatianis. Pars prima.

0. в р. шк. 1904/5 проф. Вол. **Дикий**: De sententiis et proverbiiis Horatianis. Pars posterior.

1. в р. шк. 1905/6 Йосиф **Роздольский**: Плятон, Евтифрон. (переклад і пояснення).

2. в р. шк. 1906/7 Никифор **Садовский**: Короткий начерк теорії функцій аналітичних.

3. в р. шк. 1907/8 Орест **Авдикович**: Критичний розбір що важніших оповідань Ол. Кониського.

4. в р. шк. 1908/9 Ізидор **Блюк**: Каталог учительської бібліотеки ц. к. гімназії з руским викладовим язиком в Перемишлі.

5. в р. шк. 1909/10 Gabriel **Teloh**: Die Anfänge von Tiecks Novellistik in den „Straussfedern“ (Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Novelle).

З В І Т

ДИРЕКЦІЇ Ц. К. ГІМНАЗІЇ

з

РУСКИМ ВИКЛАДОВИМ ЯЗИКОМ

В ПЕРЕМИШЛІ

за рік шкільний

1910 | 1911.



ПЕРЕМИШЛЬ

Накладом наукового фонду. — З друкарні Йосифа Стіфіого
1911.

ЗМІСТ:

- I. Ор. Авдикович: Форма писань Маркіяна Шашкевича.
- II. Шкільні вісти — Дирекції.

Форма писань Маркіяна Шашкевича*).

Обговорюючи твори наших письменників мусимо, на жаль, не раз аж надто довго спиняти ся на умовах, які не давали як слід розвивати ся письменницьким талантам. Правда, що без освітлення так званих обставин, не мож дати повного образу діяльності; а всеж таки говорити на тему: *adsint Maecenates, non deerunt, Flacce, Marones* — слова, які поклав Антін Могильницький на чолі передмови до „Скита Манявського“¹⁾ — роля загалом дуже немила. Вартість фактів складають передусім факти самі, а не ті моменти, задля яких факту не довершено, хоч і була у когось добра воля довершити його як найгарнійше.

Богато простійше брати за вихідну точку оцінки самі твори, вони мають служити для критиків жерелом думок і вражінь показом нових напрямів, зеркалом підйому чутя, поглядів і поривань — суцільним образом творчої штуки. Але на жаль дехто з наших найбільше заслужених людей був може саме тим і великий, що творив або бодай пробував творити не зважаючи на тяжкі умови життя і сучасної йому доби. Бо коли інші народи витворили з давня такі умови життя, що поети мали спримогу жити у світлі своїх власних змагань і наділяти літературу добірними творами свого таланту та зрівноваженого настрою, у нас приходило ся найталановитшим людям стояти не раз одинцем супроти суспільности, або покидати своїх та йти між чужих. Коли натомісьць нинішня продукція поетична і наукова — хочби й у народів, серед яких приходить ся жити і творити багато легше — носить пятно хоровитого чи безсонного невивчасованя²⁾, то як раз на похвалу декому

*) Для однообразного вигляду розвідки, яка бодай з назви має підходити до характеру научних публікацій, лишая правопись видань Наукового Товариства ім. Шевченка.

¹⁾ „Руска письменність“ III, Львів 1906, стор. 614.

²⁾ „Невивчасованя (Unrast), цвіт що раз то труднійшої боротьби за встановленя і щораз то більше замотаного у всіх своїх проявах культурного життя, вибиває на всім і на всіх та на кождім з окрема своє тавро. Воно опановує ученого, політика, артиста“. Alfred Biese: *Lyrische Dichtung und neuere deutsche Lyriker*, Berlin 1896. 2.

з наших діячів давніших і новіших (Маркіян Шашкевич, Франко, Грінченко) треба сказати, що їх творчий дух не міг вивчасувати ся не через нервозну безсонність, а саме тому, бо спати чи вивчасувати ся тим людям було ніколи. Не було і не могло бути вивчасованя і постійної рівноваги — необхідного усліва до всякої творчости — у таких людей, як М. Шашкевич. Через те його творчість треба оцінювати не такою мірою, яку прикладаємо до писань зрівноважених поетів, а треба таки іноді пошанувати і те гарне змагане чи пробу, яка обявить ся у смілім пориві і в добрім намірі. Коли не довершено як слід діла, до якого рвав ся „невивчасований“ дух, то не тому, щоб не було сили довершити. Сила була, і то дуже велика, але вона мусіла витрачувати ся в боротьбі за хліб насущний або розбивати ся у нерівних змаганнях з людським обскурантизмом. І тому, хоча невивчасоване творче зменшає артистично-літературну вартість таких авторів, за те іноді навіть підноситься їх значіне історичне, бо тоді і найдрібніша річ може бути причинком до освітлення даної епохи. Так прим. для характеристики епохи М. Шашкевича важний буде і його польський стих і деяке-там речене у польській мові, додане до листу, писаного по українськи, — як знова галицьких Українців навіть такий факт буде характеризувати, що деякі рукописи Маркіянові ходили з рук до рук і затратили ся зовсім, а критичного виданя його творів нема ще і до нині.

Прикро, коли писаня першого сівача живого українського слова на галицькій землі мають набирати значіння що йно у звязи з оглядом громадянського житя, у звязи з суспільно-історичним апаратом, у яким ілюстровано би сферу авторової доби. Та сфера прояснена вже розмірно досить докладно працями Я. Головацького, Свистуна, Коцовського, Франка, Павлика, проф. Студинського, Щурата, Маковея, Возняка, Сьвенціцкого, Тершаковця та інших. А завданем отсеї принагідної розвідки — прослідити вартість писань М. Шашкевича з огляду на їх артистично-літературну форму.

Колишню девізу практичного Римлянина: *rem tene, verba sequentur*, не мож ніяк прикласти до правдиво літературних творів, бо форма як раз рішає про вартість артистичного писаня і хто зна чи не наглядніше говорить про автора, ніж зміст. „Не з одягом, який накидаємо зверху на тіло, треба прирівнувати форму у відношенню до змісту, але як у нас самих помічається сильно таємне зодинене тіла з душею, як ми самі буваємо або утіленим

духом або удуховленим тілом, так і в поезії зміст і форма мусять проникати одно одного, так і в пісни образ слова і образ стиха стрічають ся нам як появи, удуховлені внутрішнім відчуванем¹⁾.“ Зміст все таки в більшій мірі передасть ся чоловікови від житя, як спонука зверху, а вже ми самі якомось обявляємо на зверху наші вражіння чи зображеня. Форма се індивідуальна прикмета автора. вона надає знамени і змістови та аж тоді рішає разом про суцільний вигляд твору. Дарма, що через розбір поетичного твору легко мож обтрусити блискучу луску, яка мигтить на крильцях метелика, чи розірвати платки цвіткової корони — самохіть знівечити жерело краси, приглядаючи ся їй занадто з близка. Та поезія Ш-а не така то дуже тонка ні викохана, щоби легким дотиком зараз струсити з неї барву. Не бажаєть ся в отсій розвідці зазначувати естетично-хірургічне варварство — бо ледви чи любить квітку і чи вміє радувати ся нею той, хто її розриває — але перейти ся по нивці, засіяній Маркіяновим зілем та вибрати лиш ті-квітки, що не посохли і не зовсім помарніли ще й по нинішний день.

Перший, основний елемент, яким обявляєть ся зверху форма твору — се його мова. Дарма, що Шашкевич, як щиро-ліричний поет, майже не мав попередників у розроблюваню і витворюваню літературної мови книжної — мова його писань не тільки майже бездоганна навіть на нинішню міру, але іноді прямо блискуча, а загалом гнучка, цвітиста та мельодійна. Поминаючи з дитинячих літ віршоване польською мовою бачимо, що у перших починах поетичної, зовсім молодечої версіфікації, як показують тексти, опубліковані Тершаковцем²⁾ — Шашкевич послугуєть ся мовою, дуже близькою до церковщини, з якої уважає потрібним раз-враз пояснювати незрозумілі слова. Але вже вчасно повертаєть ся до мови народної і послугуєть ся нею у поважній творчости по конець житя. „Сам зачав бажати власного образования — каже Головацький. — За короткий час познакомив ся добре с словесностями класичними латинскою і німецькою, котрих в школах може лишень прихачпи покушав, вивчив основно польськую, — пізнав, поняв, полюбив народність і нагідную словесність.“ У львівських бібліотеках найшов немало поживи для свого ненаситного духа (Добровский, Шафарик, Лінде, Раковецкий, Караджич), „і нитка по нитці

¹⁾ Вієсе, *op. cit.* 14.

²⁾ Причинки до житєпису М. Ш. та децю із його письменської спадщини. 10—12. (десять строф на релігійно-моральні теми).

дійшов до самого клубка. Тут йому отворився великий світ! — Словенщина, з своєю поважною, величною, стариною, з відмодженими відживаючими парістками¹⁾.“ Мова польська, до якої привикла була вся тодішня інтелігенція, осталася йому й на дальше у сердечних зносинах з родиною ближшою і дальшою, в листах до матери, жінки і тестя і часом з найближчими приятелями (приписка в листі до Козловського). Польською мовою орудував Ш. дуже зручно не тільки в буденній прозі, але й у поезії. Його вірш „Do Julii“, коли не транскрибований прямо з якогось іншого жерела, навіть дуже гарний, виказує добру техніку і — коли мож так назвати — версіфікаційну інтелігенцію, а разом зі стихом „Моје небо“ вказував би, що поет у польським віршованню придбав був собі неабияку вправу — хоч оба ці віршики дуже неоднаково стійні з огляду літературного.

Хоча „словенщина“ Добровського і Шафарика „помогла Маркіянови остаточно зорієнтовати ся в цілім славянським питанню — як каже Тершаковець — і завершила кристалізацію його поглядів про становище укр.-руської мови супроти російської та церковно-славянської²⁾ — поет „предці не знаходив нигде того, що дух его віщий перечував, а душа так силно бажала; все він тужив за чимсь, шукав, чого у школах не учили, чого не знаходив ни в старих ни в нових словесностях, бо він шукав своєї народної, банував за своєю родиною. Як півсонно снувала ся перед умом якась нова, питома, своя народна словесність, але не було відваги без проводу самому пустити ся в незнакому путь! Пригодою лучилась Котляревського Енеїда, малоросійські пісні Максимовича, та либонь Павловського граматика; урадований найшов тое, за чим так довго глядів, зобачив живий приклад, переконався о можности народної рускої словесности, — загадав великую гадку, утворити чистонародну словесність южнорускую, і сесій гадці вірен остав до кінця³⁾.“

¹⁾ И. Овишкевича: Руска бібліотека, том III. 194.

²⁾ Op. cit. 9.

³⁾ Головацький: Память М. Р. Шашкевичу. Бібл. Он. III. 194—5. Натомість у „вступительних преподаваниях“ говорачи про обнову літератури народної в Галичині замічає не те, що у Памяти М. Ш. „Роздільно від України, без всякого сообщення і порозуміння, під іншими впливами зачала ся розвивати народова словесність руска на нашій землі галицькій“ (ibidem 347).

Отсі виписки важні для характеристики особистої вдачі і поетичної діяльності Ш-а. І в дальшій творчості у нього „не було відваги без проводу самому пустити ся в незнакому путь.“ Із такого побоювання мабуть і виходили різні — що правда — ледви намічені — напрями у творчості — після взірців, які Ш. стрів у лектурі на дорозі свого життя. Звідти і творчість його розділяється чи вагається між творчістю оригінальною а зазиченою, а таке роздвоєне не дає йому зібрати сили і згуртувати їх в одному напрямі. Мож думати, що й самі взірці чужих творів своїми темами і формою схияли тонку, вразливу вдачу поета до вибору того, що йому хвилево більше подобало ся. До тогож і критика Левицьких (цензора Венедикта і диктатора Йосифа) могла ослаблювати той вроджений огонь, який у Ш-а проявляв ся у його елементарній творчості, а навертати його до тем і смаку „благородних“ писань сучасних. Вплив народних пісень із збірника Максимовича та інших робив його поетом наскрізь народним, отже й так само несвідомим кобзарем, як бували автори усної словесности, але книжні жерела (Залеський, Гощинський і Коляр) казали йому віршувати на мотив славянофільських ідеалів і бути поетом сучасної інтелігентної суспільности. Заки з боротьби обох вагань наклонула ся одна зріла сфера творчих симпатій, заниділо й жите поета¹⁾.

Але у виборі мови Ш. станув задалегідь на тривкім ґрунті рідної мови і почував ся компетентним забирати слово в полеміці з тодішніми авторітетними знатоками української філології, граматики і правописи, Йосифом Левицьким і Йосифом Лозинським. Певна річ, що знакомство з текстами українських пісень натхнуло його багато сильнішою любовою до рідної мови, ніж учені розвідки з обсягу церковнославянської мови. Що відтак у 1849. році Головацький, як учений філолог доказував у мовби порівняній студії науковій, а Козанович виявляв у патетичній апо-

¹⁾ Подібне зрештою роздвоєне між творчістю безпосередною, щирою а вивченою, силуваною чи розумовою, мож відмітити у поезіях Куліша, Федьковича, а трохи й у Шевченка. Вислід боротьби виходить не дуже вдатний: Шевченкові писання лемлять ся і трохи тратять творчий одноцільний настрій; Федькович бажачи писати на тему всеукраїнського патріотизму манерується, а Куліш на старість вибираючи собі головною темою проповідуване висшої культури, вирозумованими поезіями доказує, що огонь поетичний у ньому вигасає.

строфі до Маркіяна Шашкевича, те сам проводир руських націоналістів виявив простенькими словами із щирої душі:

Руська мати нас родила

— Чом же мова ей не мила?

Чом ся не встидати маєм,

Чом чужую полюбляєм?)

Горяче замилюване до своєї мови сеж і була та сама любов, яку відтак Головацький об'явив у своїх вступительних преподаваннях — вона й єднала в тїсний гурток Маркіянових товаришів і була першим сильним та здоровим звеном між народом а інтелігенцією і таки основним підкладом їхнього патріотизму з різними демократичними симпатіями. А в тих „хлопських“ симпатіях містив ся й докір „революційности“ гурткови Шашкевичевих товаришів-фантастів. В дісгармонії між своїми змаганнями а смаком суспільности черпав Шашкевич іноді своє поетичне вітхненє, мужичій мові і пісни завдячував красу і вартість своїх поезій, бо на них поклав він свою славу першого народного поета.

Мусїв Шашкевич попрацювати над мовою, скоро не вагав ся покористувати ся нею і в перекладах святого Письма і в переспівах з чужих поетів чеських та польських. Його майже повно затрачений переклад „Слова о полку Ігореві“ пок. Н. Вахнянин відчитував колись ученикам перемиської гімназії і признавав його „вірним і рівно поетичним, як і сам оригінал“¹⁾ Перекладови „Короледворської рукописи“, який щасливо зберіг ся до наших часів, Тершаковець, оголошуючи його друком — робить деякі уваги що до мови, але кінець-кінців признає його „на свій час вповні вдатним“²⁾. Така сама оцінка пристане до перекладу поеми „Zamek Kaniowski.“ Переклади з польського вказують передусім на тонке розумінє народної мови: хоча переклад близький до оригіналу, він таки не змакаронізований ні схожою складнею ні схожими висловами. Не подивуємо ся деяким недомаганням мови в розвідках наукових (О Запорожцях, Старина, Передслівє) і в перекладі оповіданя „Помста і великодушє“, коли зважити, що переклади і наукові розвідки з пізнійших часів у нас виказують богато більші недомагання (Вагилевич, Головацький та інші.) За те

¹⁾ Б. Он. III. 23.

²⁾ Зоря. Львів 1887. 384.

³⁾ Записки Н. Т. ім. Шевченка, Львів. том LXVIII. Короледворська рукопись в перекладі М. III. стор 4.

дуже значенні своєю мовою „Псалми Русланові“, як pendant до слів, які колись Ш. приписав до одного віршика: *Надкюцінса на Біа, іакє гора сіонз неподкинетса вх вккк. Чаломж ркд.*¹⁾ Коли у поезіях оригінальних найдеть ся низка слів і зворотів, чужих нашому слухови або й прямо невдатних²⁾, то вони всеж таки не свідчать про незнанє мови, а радше про працю над мовою — про яку свідчить і Головацький, кажучи, що Ш. „розберав народний язык, срівнаючи є другими словенскими, — сам без учителя учив ся свого языка“³⁾. — Коли попадають ся розмірно дуже часто слова або й граматичні форми⁴⁾, взяті з місцевого говору, то вони бодай у Ш-а не вражають немило. Чому? на се може бути кілька причин: 1) мабуть через те, що так звана повна правильність у висловах скорше вразить у творі майстра-ремісника, ніж оригінальність або питоменна закраска у творі артиста; 2) оцінюючи твір вартного галицького письменника наш естетичний смак не подивуєть ся галичанщиною, як не дивуєть ся й українщиною з твору письменника-артиста з України закордонної; 3) писаня давнійших письменників мусять лишати деякі признаки питомої старовини, яка може й утратила би своє принадне архаїчне забарвленє, колиб її змодернізувати; 4) коли обнова української літератури в Галичині ішла під стягом зближеня книжної творчости з устною, ми як раз закраскою льокального говору задокументуємо сю схожість; 5) слово само по собі звичайно буває естетично байдуже, а набирає естетичного значіня щойно як зверхний вислів цілої думки, понятя чи образу, а у Ш-а як раз краса поезій основуєть ся на гармонії між змістом а формою, подібно як у найліпших творах устної словесности

¹⁾ Тершаковець: Причинки... стор 11.

²⁾ Кладовила (Побратимови), піснословна грудь, цвітє, (Бандурист), не терпить сорочки, (Нещасний): жита кончини подружити ббї. (До ***); Славин зам. Славинин, ся влавляв; ханле білий гніздо орел вив (Згадка); темно тихо і страшенько, де сила образу зменшуєть ся через здрібніле слово (Погоня); чог зам. чога, чом, агірчивавш (Думка) та ще кілька інших мєць. Зрештою доки нема критично провіреного тексту, про мову не мож сказати нічо зовсім певного.

³⁾ Б. Он. III. 105.

⁴⁾ Ми, ти, си, (зам. мені, тобі, собі), ей, далекої, радбись, казавбись, сплакати, засковиче, ніт, розлягат, згадат, цвітє, зорє (по аналогії до гіле, галузєв, полов, пісеньков та богато інших.

безпретенціональна простота змісту і форми корисно вражає нас своєю внутрішньою згодою, гармонійністю та щирістю. Найгарнійші вислови, звороти, поняття й образи зазичені з богатства усної творчості, або взоровані на ній, через те найвдатніші поезії Ш-а являють ся іноді лише артистичною парафразою усної лірики і вже тим самим утверджують поетови славу і значіне народного кобзаря в тодішнім розумінні. Коли би з того погляду порівнати поезії Ш-а, взоровані на народних піснях з поезіями Федьковича, на скільки Ф.ч не переставав бути удуховленим інтерпретатором народної пісні, то порівняне вийшло би на користь будовою творчістю, але перетоплював її у величчі строфи поезії артистичної (Дума про сестру і брата і Федьковичева поезія „Сестра“). Натомість Ш.ч ділив себе несміло між творчістю народною а книжною і як з одного боку не переставав опирати ся на жерелі рідної пісні і на мужичій бесіді поетичній, так з другого боку за багато респектував сучасну йому модну літературу чужу. Через таке роздвоюване Шашкевичева поезія не виказує одностайного напрямку ні смаку — поет являєть ся в одній особі і штучним наслідувачем чужих ніби взірцевих композицій і несвідомим творцем людової лірики. Таке роздвоєне замітне у Шашкевичевих поезіях і у виборі тем і в доборі слів та образів поетичних і в ритміці віршованої мови. Досить наглядним прикладом такого роздвоєня може бути поезія „Нещасний“, де побіч наївної композиції мож віднайти „невеличку ремінісценцію народної пісні, яка — як замічає проф. Студинський¹⁾ — не стоїть в звязи ані з темою ані з її переведенєм.“ Контраст між щасливим і нещасливим заложений у формі примітивної антитези; природне почуте глибокої безнадійности мусить вилити ся у гарних, що правда, і сильних висловах, образах і метафорах, але й виказує багато риторичного патосу, який прямо прибиває у читача охоту, спочувати чи бодай зрозуміти безпосередню спонуку — горе безталанного поета. Глибоке ліричне чуте виливаєть ся тут у невдатно дібраним ритмі з такого заложеня виходить лиш намаганє до сентиментальности. А прикро й прямо нелюдяно до чоловіка, в якого нещастє ніхто не буде сумнівати ся — говорити в сїм случаю Гетовими словами: „Bilde, Künstler, rede nicht!“

¹⁾ Генега поетичних творів Маркіяна Шашкевича. Львів 1910. 36.

З сього прикладу виходило би, що ритміка віршованої мови рішає сильно про вражіне того, що поет бажає передати, — бо ритмови піддаєть ся бесіда людська, по законі фізичної і психічної звязи між предметом поезії (змістом) а розміром і тактом (формою), — бо одним і другим у правдивій ліриці має кермувати творчий дух поета. Риторичність думки „Нещасний“ вказувала би на польське жерело сеї поетичної композиції, яке підбирає Щурат (Агнішки з Подлевских Порадовскої: Duma nad losem¹⁾).

Питома Ш-еви ритмічність мови обявляєть ся передусім у його писаннях прозових. Слідна вона головню у третім „Псалмі“, де поет так вдатно прямо з душі у вігхненій бесіді говорить на релігійно-патріотичну тему тоном одуховленого пророка і правдивого християнина. Натомість не так гармонійно пробиваєть ся вона у його „казці“ „Олена“, а ся поява промовляла би за тим, що і зміст і форма „Казки“ прямо зліплені з оригінальних частин і з частин зазичених може з Гоциньського „Sobótka“, як наводить на найблизше жерело замітка Щурата²⁾.

Не так корисно представляєть ся ритмічна будова Шашкевичевих поезій. Поет не зберігає строгої консеквенції у льогічнім наголошуванню силябічних груп, але часто допускає таку свободу у ритмуванню, яка буває в текстах народних пісень, де — як признає Ф. Колесса — „поетична думка зароджуєть ся разом із музичною формою як одна цілість.“³⁾

Віршова форма у Ш-а взоруєть ся або на формі народних пісень (коломийки з деякими відмінами і шумки), або на звичайних типах ритмічної будови польської поезії книжної (12-складовий стих із 4 стопами амфібрахічними і 5-, 11-, чи 13-складовий стих з мішаними стопами⁴⁾).

Група поезій, взорованих після народних пісень, представляєть ся безперечно користнійше: тут і віршоване гладше та плавнійше, ритмічно зложені силябічні групи мовби самі піддавали ся рамцям строфи, і лагіднійша гармонія між змістом а формою — загалом щире та сильне почуване у простій, гарній обставі. І ри-

¹⁾ „Учитель“ 1910. чч. 3. і 4. стор. 45.

²⁾ „Неділя.“ Львів 1911. ч 15. стор. 7—8.

³⁾ Ритміка українських народних пісень. Записки Н. Т. ім. III. том LXXII. стор. 81.

⁴⁾ Ілюструвати знаками метричними чи музичними не могу, бо друкарня, де печатаєть ся отся розвідка, не має потрібних черенок.

моване приходить ся тут доволі природнійше, — що правда, вдатнійше виходять рими двоскладові, ніж односкладові.

За те строфи, взоровані у Ш-а на книжній ритміці польській, не зберігають правильної обміни наголосів і колиб їх судити з погляду на вимоги артистичної форми, то їх будова ритмічна вийшла би занадто довільна, а може і схиблена. Так прим. 1. строфу сонету „Сумрак вечерний“ проф. Смаль-Стоцький подає як зразок силлябічного вірша, у якому зберігаєть ся лише означене число складів і кінцевий рим¹⁾.

Відміни проти правильного чергованя наголосів прямо не дають іноді ключа, по якому мож би підняти ритмічну схему та покласти її за постійний зразок строфічної будови, навіть у тих поезіях, що в їх ритмічній мові ще багато ремінісценцій з поезійного багатства народних пісень („Побратимови“, „Погоня“.)

Ще сьак-так допускаєть ся свобода у ритміці коломийки, як витвору народної лірики призначеної до сьпіву, де трохеї можуть чергувати або й міняти ся ямбами, а мельодія доволі незаметно затирає граматичний наголос слова; але коли вже автор користуєть ся ритмічним складом коломийки в поезії книжній, повинен зберігти правильну обміну наголосів, так само строго, як у всякій іншій формі стиха. Без строго артистичної форми, на нинішній смак, годі уявити собі ліричної поезії, коли вона має бути вицьвітом поетичного відчущаня. А свобода у наголошуваню 11- і 13-складових стихів зводить їх іноді до форми силлябічного вірша, у якому помічаєть ся хиба означене число складів і кінцевий рим (До ***, Сумрак вечерний, Ода). Такуж, хоч і не так дуже заметну свободу ритмованя допускає зрештою Ш. у віршах польських, що зберігли ся до нашої памяти. Загалом віршоване приходило ся Шашкевичеви легко доти, доки він являєть ся нам поетом, що говорить з елементарною силою творчою, інстинктивно, чи несьвідомо, але плавно і буйно. Отсю думку доказував би той факт, що поет складає іноді цілі строфи у прямо бездоганній формі. (Роспука, Туга за милою, Лиха доля).

Що Ш. умів побороти технічну сторону стиха, доказує форма його „Оди“, але потерпіла через се гнучкість, мельодійність і природна легкість. „Ода“ виглядає робленим продуктом поетичним з силуваною, на лад усяких панегіриків, маєстатичною

¹⁾ Руска граматика. Друге виданє, стор. 231.

повагою, хоча строфи і не зовсім правильні з погляду на строго технічне викінченє.

З невеликої спадщини поетичної Ш-а остаєть ся все таки більша частина поезій, що не втратили вартости літературної і по нинішній день. Повело ся поетови зложити їх як безпосередний голос душі і підійти ними до вершин оригінальної сердечної лірики; у них природа поетова, нескomboнована, а глибока, вилила ся голосом щирого почуваня поетичного. Сюди зачислити би поезії на тему особистих почувань та переживань автора: Роспука, Туга за милою, Веснівка, Дівчинонька мила (Дністрованка), Підлисе, Лиха доля, До милої, Думка і Над Бугом. Автор підходить незаметно, може й несьвідомо, під лад народної лірики — отсеж і єдиний вплив, який добродійно зазначив ся у поетовій творчости. Та сама сумовитість, такаж і ритміка, простота, сердечність, ніжність і сила. Мож собі й називати поезії Ш а плакучими (Верхратський) а всежтаки загальний настрій бадьорий та погідний — піснями поет мовби бажав перебороти той смуток, на який засуджувало його жите і люди. Із поезій Ш-а всеж таки лунає клич боевий і змаганє до боротьби, а не безнадійна резігнація або сонлива бездільність:

Уступи ся лиха нене
З вітром в ліси, гори;
Най по тобі й чутка згине,
Як сліди на морі.

Най радощі мому серцю
Най надія грає,
Най ми доля веселенька
Птичкою співає! (Думка).

Міг поет зазичити сумовитий тон своїх поезій з народної лірики, але й його приватне жите не пожалувало йому причини до смутку і питати поета, а ще й українського: чого він сумує, все одно, що питати його, чого він пісню співає. Лірика всяких народів має темою такіж мотиви загальнолюдські. До тогож сумовитість, і тужливість, хочби за чимось дуже мрачним та невиразним, була головною прикметою тодішньої поезії романтичної — її характер вязав ся з характером поезії народної (людової). Приклади такої поезії мав Ш. передусім у поетів польських. „Романтичний поет повинен був переймити ся поезією народа, серед

якого уродився і зріс, його традиціями та його історією¹⁾». Що поет, хоч і був говіркий та веселий, таки — як казав Головацький — тужив за чимось, утім не лиш приznak його вдачі, але й за-сновок його змагань, національно-патріотичних і літературних. Що зрештою смуток буває так часто спонукою творчою, сеж поява зовсім зрозуміла, коли зважити, що сумоване витворюється іменню з дісгармонії між голосом та відчуванем поетичної природи поета а байдужністю оточення, чи невмолимою консеквентністю природної сили життя та звичайного ладу на світі. Значить ся — смуток, хоч і поява пасивна, може містити в собі як раз завдаток індивідуальної енергії та смілих мрій, далеких змагань до ідеалів, яким поет поклоняється, в які він вірить глибоко.

Форма сих дрібних поезій простенька, достросна* до змісту, через те стишки роблять дуже корисне вражіння своєю безпретенсіональністю і щирістю; ритміка такаж, як і у найбільше звісних народних піснях; поетична обстава буйна але проста; почуване передається або безпосередно або образиво в формі порівняння, розмови, оповідання. „Веснівка“ може мати зрештою ще і значіне аллегоричне або й символічне. Поза вплив народних пісень інших ремінісценцій, здається, дуже мало. Дарма, що анальогічні мотиви зустрічаються і в поезії польській, у публікаціях 20тих та 30тих років, Ш. і на зазичену основу зумів покласти свої власні, дуже гарні та рідні мережки. Доказує се дуже докладно і совісно проф. Студинський²⁾, просліджуючи відношеня між Ш-евими поезіями а народними піснями. Так приміром концепція „Веснівки“ зазичена з Міцкевичевого „Pierwiosnka“, але й у народних піснях багато таких декораций, як у „Веснівці.“³⁾ Про споріднені мотиви справедливо зазначає Щурат: „Поетичне ідеалізоване рідного сільського затишка, паралелізоване річки з людським житем, бажане мирного докінчення віку на лоні сільської рідної околиці — все те такі поетичні мотиви, які скоро знайдуть ся у всіх поетів романтиків, будуть повторятися у різних варіаціях, будуть популяризоватися аж до банальности.“⁴⁾

Як зручно умів Ш. підійти до внутрішньої форми народної пісні, може показати стишок „Роспука.“ У ньому всего 4 строфки

¹⁾ Józef Tretiak: Bohdan Zaleski 1802—1831. Краків 1911. 128.

²⁾ Генеза поетичних творів Маркіана Шашкевича. 21—45.

³⁾ ibid. 42.

⁴⁾ „Учитель“ 1910. ч. 1. і 2. стор. 4.

коломиївкові — з них кожда ділиться на дві частини, а кожда з тих частин про себе дає скінчений і доволі виразний образ. Образи обох половин строфи, особливо 3. і 4. дають схожу думку, яка льогічно виходила би з порівняня, як tertium comparationis.

Тяжко голубу малому
Гори перебити;
Ой ще тяжше безродному
На сім світі жити.

Ти зазуле сивенькая
Закуй ми сумненько,
Най роспука тай лютая
Вирве ми серденько. („Роспука.“)

Правда — і в сих віршиках стрінець ся іноді то не зовсім правильне віршоване, то наголос або хибний або трохи відмінний від загально прийнятого, але такі дрібні недомаганя у формі затираються мабуть інстинктовим сподіванем, що текст такої лірики се лиш менша частина з цілости, другу більшу частину займе мельодія. Бо таке вражіння мається звичайно і з лектури народних пісень, призначених передусім для співу.

Стрічаються іноді і прямо непоетичні вислови („куди гониш біснுவатий?“, „най ю громи тріснуть“, „розіллеть ся біс мазею“), безпосередні вигуки душі, негарні і прості, але сильні барвою трагізму, ненависти чи прокльону. Коли приймати би теорію ліричної творчости поета анальогічно з фізіольогічними проявами і ступенями у розвитку всякого повстання органічного¹⁾, то треба би сказати, що така поезія виходить незрілим продуктом тому, бо була недоношена. Але... хто серед безпосередної творчости промовляє з роспуки чи з роспуки проклинає, той ризикує не тільки красу вислову чи думки, але й — коли би говорити під лад теорій проф. Вернера — здоровля свого плоду. Бо справді про свою лиху долю поет говорить такими сильними висловами, що після них і проклин виривається сам собою.

А мені ось на сім світі
Своє серце їсти,
Бо з недолев бороти ся,
Як під воду плисти. („Лиха доля.“)

¹⁾ Prof. Dr. R. M. Werner: Lyrik und Lyriker.

Поезія „Лиха доля“ саме й являєть ся прикладом, як лірична творчість Шашкевича іде тїню за житєвим трагізмом поета — він творить у першїм пориві безпосередної спонуки. Такі поєви стрічають ся й у Шевченка і маючи собі засновком те, що дуже гірко накіпїло в душі поета, виходять у творі штуки непропорціонально трагічними чи драстичними.

Отже говорити про прикмети стилю Шєвих поезій виключно із становища естетичних теорій було би і не дуже то вдатно — їх годї судити виключно, як твори штуки. До них годї прикласти ту міру, яка звичайно прикладаєть ся до оцінки ліричних композицій, бо Ш. уважає свою поетичну творчість безпосередною потребою своєї душі, яка з елементарною силою тужить за кращим житєм і горнєть ся до сьвігла, а протестує проти вегетованя в таких умовах, на які засудила її доля. Поетичний стиль — як звичайно говорить ся — промовляє до нас образами¹⁾. Так загально говорить ся укритиків поетичного надбаня, які з безлічи літературних творів вибирають на взірці що найгарнійші перлини. Питанє про уживанє поетичних образів, про згоду між змістом а формою важне для теоретичного естетизованя. Але „у стилю вповідаєть ся словами душа чоловіка.“²⁾ Тому оцінюючи поезії, які близько підходять до народної лірики, треба пам'ятати, що гарний буває не тільки штучно виплеканий зїльник, але й самонасїяний луг, на якому росте ціле море трави і ріжного зїля. Тепличні квітки, зведені людською рукою у чудні узори, надять наші змисли і причаровують. А на сїножати нема узорів, тільки багато розкинена здорова, природна краса. Серед моря квіток денєде цілий гурт одна побіч другої аж душить своїм запахом і томить очи барвами, а денєде ледви одна-дві квітки, мов заблукані сироти. Вибрати одну квітку, то й не буде з неї краси, але поруч з іншими — се жерело богате і принадне і сьвіже. Так і маєть ся річ з поезією виплеканою і природною, з артистичною і устною. Такими чудовими зразками самонасїяних образів не може повеличати ся ніодна штучна поезія, яка хоч і п'янить наші змисли, але й томить їх і відриває дух від живої природи, уякій одначе дуже багато поезії. Так і буденна проза має свої метафори. І от коли скажемо: побила мене лиха година, сеж іменно одна з найсиль-

¹⁾ Chmielowski: *Stylistyka polska*. Варшава 1903. 9.

²⁾ *ibidem* 7.

нійших, хоча й ледви зазначених метафор; вона, що правда, не підходить під осуд метафор майстерних, добірних чи вишукано-артистичних, а всеж таки вона вдатна і сильна, як щирий вислів буденної спонуки. Чим саме вражає нас устна лірика? Мабуть тим, що вона зберігає гармонію висловів, іноді дуже ніжних, мовби нарочком витончених — всеж таки й у них звичайно багато більше трагізму, хоч і недостає їм так часто патосу і вирафінованя. За те є там свій патос дуже сильний, хоча й природно-ніжний і лагідний.

Колиж не всі поезії Ш-а однаково сильні та гарні і в деякій мірі неподібні до себе, то, на мою думку, причина сього головно у роздвоєню поета між простою, елементарною творчістю, а творчістю взорованою чи наслідуваною. Поети, сучасні Маркіянови, були не лиш співаками, але й проповідниками „духа часу.“ Такою модною темою були поетичні симпатії славяно-фільські і патріотично-революційні накликування до мрачного розуміння й любови романтичної минувшини. Вихований лектурою своєї сфери Шашкевич уважав сю модну літературну продукцію клясичним взірцем для себе. У ній зачитувала ся тодішна інтелігенція польська і руська, до неї пристав і Шашкевич своїми творчими симпатіями. Вже саме ужите нових родів форми поезій, сонету (Сумрак вечерний)¹⁾ і „думи“ (Побратимови) вказує на знаомство Ш-а із взірцями поезій чужих¹⁾, але й „Погоня“, зложена, як зазначив поет, „після народної казки“, дає наглядні ремінісценції з чужих продукцій. Докладнійше прослідив жерела і схожости тих поезій проф. Студинський. Невірно названа у поета „дума“ „Побратимови“ подобаєть ся головно сильними висловами, які поет перебрав із народних пісень, поміщених у збірнику Максимовича. Поема (чи поетичний лист) важна як приклад вражливости на красу народної пісні, важна і патосом та ентузіастичним огнем — тими питомими прикметами Ш-євої вдачі, за які поетові товариші і прихильники-однодомці саме й цїнили свого незабутнього керманіча. Вражине вчитаних пісень лишало у поета настрої, сердечний та глибокий, який одначе поза мрачні симпатії до старовини не міг ще дати ясного образу історичної минувшини України. „Побратимови“ се мовби імпровізація під лад глибоко настроєвої музичної композиції; її безпосередним вражінем — розміряне, сердешна

¹⁾ Тут я зовсім не торкаю хронології писань М. Ш-а.



любов до неznаної рідної бувальщини і мов під вражінем сугестії — апотеозоване української пісні і віра в її безсмертну славу. Сеж і справді та сама романтична сфера, яку навівала поетична любов до народної творчості, романтичний німб поезій Залеского і Гоциньського, а може і цвинтарний настрій поезій Метлинського. Все разом складається на оден, наче у сні змальований образ історичної чи поетичної сили України. Намагане до спокою епічного поета розбивається о живий нерв пристрасного відчущування.

На концепцію і схожі моменти чужих вірців у „Погоні“ і в сонеті „Сумрак вечерний“ вказали проф. Студинський і Щурат. Нагода до наслідувань і Міцкевичевого „Farysa“ в „Погоні“, поруч ремінісценцій з дальшої руки (В. Гюго) і іншої лектури поетичної (Boloza „Nad brzegiem Bystrzycy“) в сонеті „Сумрак вечерний“ — могли справді доходити через найближчі жерела львівських „Rozmaitości.“ Зазначує се проф. Щурат.¹⁾ На безперечно правдиве жерело Ш евої „Згадки“ вказав проф. Студинський. Вже нині „Згадка“ не може задріти читача штучними накликуванями до туги за минувиною Славян в імя славянофільських симпатій. Але славянофільство вязало ся також з романтичним замилюванем до рідної бувальщини, а патріотичне, хоч і мрачне забарвлення творів Ш а вязало загальний напрям його творчості з романтичним характером літератури, що мало бути саме противагою до того житя, яке було передше темами літературних творів. „Куди не звернув ся б Шашкевич в перших роках свого побуту у Львові, всюди вже панувала духова атмосфера, в якій легко було проклонути ся тим ідеям, що виразили ся в його писаннях²⁾“ — каже Щурат.

Револуційні кличі злід пера романтика мусіли виходити бліді, невиразні, мрачні, бо й мрачне та бліде було національне почуте героїчної минувишими взагалі. Тим більше мрачні мусіли виходити накликуваня людий, які не то в пору М. Ш-а, а й гет гет пізнійше все ще таки заєдно розбирали у теоретично-наукових міркованях питання: хто вони або любов до босвої минувиши виавляли блідонькими патріотичними деклямаціями про поетичну Україну (Володимир Шашкевич: Серед поля широкого.) І тому щирий голос:

¹⁾ „Учитель.“ 1910. чч. 3. і 4. стор. 46.

²⁾ ibidem 52.

..... Руська мати нас родила...

або: Відкинь той камінь, що ти серце тисне!

— — — Най свободоньки сонічко заблисне:

Ти не неволі син!

навіть з таких дрібоньких „Окрушків“, які попали ся до наших часів, вражають нас багато сильнійше, ніж шумні та гороїжні наслідуваня з Гоциньського, Залеского, Падури або славянофіла Коляра (Олена, Погоня, Болеслав Кривоустий під Галичем, Згадка), де замість щирого почуваня ми таки бачимо досить багато штучної патетичности і реторичної деклямації.¹⁾ Все, що мож стрінути красшого в сих поезіях Ш-а, не оригінальне, а зазичене і не дає загально корисного вражіня вже і з тої причини, що воно не зассєне як слід творчій техніці поета, утруднює йому віршоване і обнижує розгін його творчої сили.

За те безперечно гарною треба назвати частину Шашкевичевої поеми „Перекинчик Бисурманський“, дарма, що і віршоване і ритмічна будова та склад і льогічне вязанє доволі розірваних частин „Бандуриста“ виказує, що спонука до поеми була не своя, а зазичена. Довгі очерки і скомбінована складня противні природному і легкому складаню інших поезій Ш-а (Веснівка, Дністрованка) як і противні складаню народних поезій, колиж стрічають ся довгі очерки у думках козацької доби, то се властиво самостійні і рівнорядні образи чи думки, повязані механічно в кілька речень рівнорядних поруч себе (Про побіг братів з Азова). Жерела „Бандуриста“ вказав проф. Студинський. Найгарнійше в поемі — опис гри бандуриста — се мов бесіда бандури, що уміє промовити голосом струн до свого співака. Опис дуже гарний і багатий ніжними відтінками барви і тонів, поетичних образів та порівнань. Цілість робить ще й нині вражіне доброї поезії, трохи придавненої, але не зівялої, сьвіжої та соковитої, хиба що одностайне повторюване амфібрахічних стіп без усякої комбінації може надає трохи сонливости і повільної утоми. І в сій поемі слідне намагане до епічної обективности, але найвдатнійші частини як раз роблять сю поему родом лірики описової. Спокій чи монотонність поеми

¹⁾ Що Ш. переносив чужі вірці патріотичних пісень на український ґрунт, вказувала би ще й його „Товаришеська пісенька“, ритмічною структурою і змістом дуже схожа до польського краковяка. Зрештою вже з самої вартости тої пісеньки і по її мові мож дуже сумнівати ся в авторстві М. Ш-а.

перериває хиба іноді не зовсім вдатний, а може й фалшивий наголос¹). Очевидно граматичний наголос слова чи рядка або речення тут мусить переважити на шкоду ритмічної форми, а донеде й забракне одного складу („Пчілка задзвонить лугами, полями“).

Коли приглянути ся формі писань Маркіяна Шашкевича, мож дійти до кількох висновків про їх загальне значінє і характер. Виказують вони — як на свій час — знамените знанє української мови. Уже Головацький так висказав ся про них: „Думки Маркіянови повни глибокого чувства, пливають із від самого серця гладким, звучним, чистим руським язиком; рідко в них слобідная, безжурная мисль, найчастійше глибока, сердечна туга; жаль та скарга на недолю аж серце розриває. От — словом — істинне пятно нашої народної поезії рускої“²).

Безперечно студіював Ш. мову і не переставав працювати над нею по кінець життя. Галицький діалект він збогачував і справляв словами і зворотами, які доходили до него через літературні „ластівки“ з України закордонної.

Але не досить було Ш. еви простудіювати наукові твори з поля славянської фільології і познакомити ся з текстом українських новин літературних, щоби як слід орудувати письменською мовою. Він послугуєть ся нею найліпше з сучасників у редакторській роботі над уложенєм „Читанки“ і по свому орудує нею неоднаково в оригінальних поезіях. Він засвоїв собі дедалі інтимну силу поетичної мови — вона промовляє з його поезій не тільки рідними словами, але й ритмікою живого слова. Що такий дар інтимної сили творчої попав ся Маркіянови, про се свідчить не тільки форма його найліпших поезій, але й вітхнені оди на його честь. Николи Устияновича і палкий відзив М. Козановича та ентузіастичні відзиви з II. листу до Козловського. Сеж і був той поетичний огонь, питомий Маркіяновій вдачі — він єднав для патріотичної ідеї найгарнійших синів з поміж збайдужілої або збаламученої української суспільности в Галичині.

Орудованє письменською мовою уводить нас і в сферу поетичних композицій, в характер тем і в сферу секретів поетичної

¹ Здрібнілі слова треба би там наголошувати осьтак: рибнічка, піснічка, деревцем, пташкою; в кількох місцях ритміка прямо ломить граматичний наголос, бо таке наголошуванє, як довгю, мислю... не годить ся.

² Б. Он, III, 197.

творчости. Значить побіч відповіді на питанє, яке прояснили проф. Студинський і Щурат: де саме найблизше жерело творчости, не менше важно також знати, як справляв ся Ш. з зазиченими чи самостійно вибраними темами.

З порівняня писань Ш. а з їх найблизшими жерелами слідно, що твір виходив тоді вдатно, коли поет був спроможний засвоїти тему своїй творчій інтуїції чи перетопити її у своїй власній душі. Теми, надто чужі українському життю (Згадка), або далекі своїм історичним характером і добою (Болезлав Кривоустий під Галичем) виходили з під пера поетового тілом без душі — голосом слів, а не чутя. Зрештою поминаючи поезію „Згадка“, яка може уважати ся в меншій мірі переспівом з Коляра, ніж Могилянського „Думка“ (Ах, доле) переспівом з Залеского — не мож сказати, мовби то Ш. наслідував чужі взірці. Хоча і в найвдатніших оригінальних поезіях Ш. а мож замітити слід польської лектури (Веснівка, Лиха доля, Підлисе...), таки ті сліди не більші, як вплив усяких ремінісценцій із прочитаних творів¹).

Розводити дальше сю схожість значило би відказувати поетови спромоги відчувати те саме, що можуть відчувати всі люди, прим. у „Веснівці“: жаль молодого ества, яке так сильно горнеть ся до сьвітла й до життя, бажає буйного розцьвіту не тільки про себе, як радше на те, „щоби згорнути весь сьвіт до себе.“ Розбирати докладнійше сю незвичайно мельодійну пісню, просліджувати ще й у подробицях вплив чужий, значило би в поезії те саме, що брати мотиля за крила, ніби то тому, що він гарний, а по правді — хотіти струсити з него той блискучий пилок, у якому саме й краса його крильців — дарма, що строго наукова аналіза домагаєть ся доконче зіставленя побіч себе текстів, чимне будь схожих з собою.

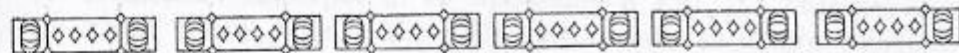
До характеристики творчости Ш. а важний і настрої з його листу до Тадія Васілевського. Він вказує, що до всякої праці літературної поет брав ся у хвилі тужного, розміяного настрою. Звідти не подивує нас, що його композиції розпадають ся на частини прямо імпровізовані у хвилі творчого вітхненя і на частини сяк-так дороблювані механічно. Як людина чутка і ніжна, він був прямо засуджений на те, щоби бути самому собі „судею й об-

¹ Так прим. в поезії: „Взлетів орел буйнокрилий“ мож би підняти деяку ремінісценцію з Гоциньского „Orzel“, хоча теми обох сих поезій ріжні.

новою“, із себе самого черпати вітхнене до праці, вибирати напрям і рід творчости. Нічо дивного, що хоч і сам іноді мусів ходити чужими стежками, за те іншим вказував дорогу — провадив їх, хоч і сам не мав проводу. Головацький, Вагилевич і Устианович держали ся як раз лише силою того огню, що передавав ся їм від ентузіазму і героїчної надійности Маркіянової праці. По смерті Шашкевича не стало пастиря, і розбрило ся стадо, бо в Маркіяновій душі був той огонь віри і сила думок і сьміла ідея — засновок національного патріотизму.

І хоча творчість Ша не дала аж таких надбань, які виходили би поза сферу інстинктивного змаганя до обнови національних почувань, він все остав для пізнійших поколінь першим сівачем живого слова українського і піоніром національної сьвідомости. Він всеж таки був найбільше талановитим поетом в галицькій Україні аж до 70-тих років минулого столітя. Його поезії були, що правда, лише першим проліском весняним, але зростила їх рідна земля, тому вони і понадобили ся, бо корінь проліска був сильний і здоровий. За теж і память поетови від грядучих поколінь.

Ор. Авдикович.



ШКІЛЬНІ ВІСТІ.

І. УЧИТЕЛЬСКИЙ ЗВІР.

з кінцем шк. р. 1910/11.



1. **Алиськевич Андрій**, директор ц. к. гімназії, заст. директора ц. к. іспитової комісії для учителів нар. шкіл, учив пропедевтики філософії в VIIа., VIIIб. кл., разом 4 год. тижнево.
2. **Авдикович Орест**, ц. к. професор, завідатель рускої бібліотеки для учеників висшої гімназії, господар IIа. кл., учив грецького язика в IVв. кл., руського язика в IIа., Va., VIа., VIIа., VIIIб. кл., разом в I півр. 21, в II півр. 22 годин тижнево.
3. **Бачинський Евген**, іспит. заступник учителя, господар IIIа. кл., учив математики в IIIа., IVа., IVв., Va. кл., крім того в I півр. фізики в IIIа., IVа., IVв. кл., а в II півр. місто сего яз. руського Іг. кл., і математики в Іб, і Іг. кл., разом 20 годин тижнево.
4. **Вахнянин Клим**, заступник учителя, господар Іб кл., учив латинського язика в Іб., IIа., IIIб. кл., разом 18 годин тижнево, крім того в I півр. польського язика в Іб., а від 15. падолиста до 1. цвітня руського язика в Іб. кл.
5. **Габінський Ілярій**, заступник учителя, учив польського язика в IVа. кл., учив німецького язика в IVа., IVв., Vб., VIб., кл., разом 18 годин тижнево, крім того від 15. падолиста до 1. цвітня польського язика в Іг. кл.
6. **Гамчикевич Роман**, ц. к. професор в VIII. р., член комісії для військових іспитів і кваліфікаційних іспитів для народних шкіл, господар VIIа. кл., учив грецького язика в IIIа. кл., німецького язика в IVб., VIIб., VIIIа., кл., крім того в I півр. німецького язика в IIв., кл. а в II півр. місто сего в VIа. кл., разом 21 годин тижнево.

7. **Гонтарский Іван**, заступник учителя, господар VIб. кл., учив латинського язика в Va, VIб. кл., грецького язика в Vб., VIб. кл., разом 22 годин тижнево.
8. **Греголинський Дмитро**, іспит. заступник учителя, завідаель рускої б.бліотеки для низшої гімназії, господар IIв. кл., учив латинського язика в IIв. кл., грецького язика в IIIб. кл., руского язика в IIIа, IVа. VIIб. кл., разом 20 годин тижнево.
9. **Демчук Михайло**, дійсний учитель, господар VIIа. кл., учив математики в IVб., Vб., VIа, VIб., VIIа. кл., фізики в VIIа. кл., разом 19 годин тижнево.
10. **Дикий Володимир**, ц. к. професор, завідаель учительської бібліотеки, господар VIIIб. кл., учив латинського язика в VIIIб., VIIIа, VIIIб. кл., грецького язика в VIIIб. кл., разом 19 годин тижнево.
11. **Дорундяк Семен**, заступник учителя, господар класи пригот. язика польського в Ia., Ib., IIа. кл., каліграфії в кл. пригот. язика польського в Ia., Ib., IIа. кл., разом 21 год. тижнево, в першій півроці крім того каліграфії в Ia, Ib. кл., разом 23 години.
12. **Зарицький Северин**, ц. к. професор в VII. р., на відпустці в обох півроках 1910/11.
13. **Івашкевич Дмитро**, заступник учителя, господар IVа. кл., учив латинського язика в IVа., IVб. кл., грецького язика в VIа., VIIа., кл., разом 21 годин тижнево.
14. **Коренець Денис**, ц. к. професор, член комісії для військових іспитів, завідаель історично географічного габінету, господар VIа. кл., учив історії в IVб., VIа., VIIа., VIIIа., VIIIб. кл., географії в IVб., VIа. кл., разом 18 годин тижнево, від 15. грудня до кінця шк. р. на відпустці.
15. **Коростіль Теодор**, іспитов. заступ. учителя, господар Va. кл., учив німецького язика в Ig., IIIб., Va. кл., язика грецького в Va. кл., разом 18 годин тижнево
16. **Костик Павло**, заступник учителя, господар IIIб. кл., учив від 1. лютого історії в IIIб., IVб., IVв., Vб. кл., географії в Ia., Ib., IIIб., IVб., IVв., Vб. кл., 20 год тижнево.
17. **Крушельницький Михайло**, ц. к. професор, господар VIIIб. кл., учив латинського язика в VIа., VIIа. кл., грецького язика в VIIIа., VIIIб. кл., разом 21 годин тижнево.

18. **Левкевич Дмитро**, ц. к. професор в VIII. р., учив руского язика в IIIб., IVв., Vб., VIIIа. кл., разом 13 годин тижнево, крім того в I. півроці руского язика в Ig. кл., разом 16 год. тижнево.
19. **Лісикевич Осип**, заступник учителя, учив польського язика в IIв. кл., географії в Ib. кл., математики в пригот., Ib., IIа. кл., історії природи в Ig., IIа. кл., фізики в IIIб. кл., разом 19 годин тижнево, крім того від 15. падолиста до 1. цвітня історії в Ig. кл.
20. **Лукаsevич Прокіп**, іспитов. заступник учителя, господар IVв. кл., в I. півр., VIа. кл. в II. півр., учив язика польського в пригот., руского в IIв. кл., історії в Ia., Ib., Iv., VIа, VIIа. кл., географії в VIа. кл., разом 21 годин тижнево, в I. півроці історії і географії в Ia, Ib., IVв., Vб. кл., разом 23 годин тижнево, крім того учив від 15. падол. до 1. цвітня історії і географії в IVа. кл.
21. **Малиновський Іван**, ц. к. професор в VIII. р., на відпустці.
22. **Малиновський Стефан**, заступник учителя, господар Ia. кл., учив латинського язика в Ia. кл., німецького язика в Ia., Ib., IIб. кл., разом 20 годин тижнево.
23. **Мандюк Іван**, іспитований заступник учителя, господар Ig. кл., учив латинського язика в Ig., IIIа. кл., руского язика в IIб., VIб. кл., разом 19 годин тижнево, крім того від 15. падолиста до 1. цвітня руского язика в Ib. кл.
24. **Мануляк Іван**, ц. к. професор в VIII. р., інвігілятор молоді в філіяльнім будинку ц. к. гімназії, завідаель природничого габінету, в II. півроці господар IVв. кл., учив природописної історії в Va., Vб., VIа., VIб. кл., крім того в I. півроці математики в Ib., Ig. кл., а в II. півроці місто сего мінеральогії в IVб., IVв. кл., разом 16 годин тижнево.
25. **Мартинович Омелян**, катихит ц. к. гімназії, помічник в канцелярії Дирекції, учив релігії в пригот., Ib., Iv., IIб., IIв., IIIб., IVб., Vб., VIб., VIIб., VIIIб. кл., 22 годин тижнево, крім того говорив ексорти в 2 відділах.
26. **Менціньський Володимир**, заступник учителя, господар IIб. кл., учив язика польського в IIб. кл., історії в IIа., IIб., IIв., IIIа. кл., географії в Ig., IIа., IIб., IIв., IIIа. кл., каліграфії в Iv., Ig. кл., разом 22 годин тижнево, крім того від 15. грудня до 1. лютого історії і географії в IVб. кл.

27. **Онофер Юліян**, заступник учителя, господар Vб. кл. учив латинського язика в IIб., IVв., Vб. кл., разом 18 годин тижнево, крім того від 15. падолиста до 1. цвітня латинського язика в Ів. кл., від 1. червня на відпусті.
28. **Пашак Михайло**, заступник учителя, учив в I. півроці природописної історії в Ia, Ib., Ів., IIб., IIв. кл., разом 10 год. тижнево, в II. півроці руского язика в Ia. кл., польского язика в Ib. кл., природописної історії в Ia., Ib., Ів., IIб., IIв., IVa. кл., каліграфії в Ia., Ib. кл., разом 20 годин тижнево.
29. **Прислопский Осип**, ц. к. професор, завідаватель фізикального габінету, учив математики в VIIб., VIIа., VIIIб. кл., фізики в VIIб., VIIа., VIIIб. кл., пропедевтики філософії в VIIа., VIIб., кл., разом 19 годин тижнево.
30. **Редкевич Лев Орест**, іспитований заступник учителя, завідаватель рисункового габінету, учив математики в Ia., IIб., IIв., IIIб. кл., фізики в IVб. кл., рисунків в Ia., Ib., Ів., Іг., IIа., IIб., IIв. кл., разом 29 годин тижнево, в II. півроці місто фізики в IVб. кл., учив математики в Ib. кл.
31. **О. Савчин Іван**, ц. к. катихит в VIII. р., учив релігії в Ia., Іг., IIа., IIIа., IVа., IVв., Va., VIa., VIIа., VIIIа. кл., разом 20 годин тижнево, говорив ексорти в двох відділах.
32. **Тайх Гавриїл**, заступник учителя, учив польского язика в IVв., кл., німецкого язика в IIа., IIIа., VIa., VIIа., VIIIб. кл., разом 22 год. тижнево, в II. півроці місто в VIa. кл., нім. яз. в IIв. кл.
33. **Таляр Антін**, дійсний учитель, завідаватель польскої бібліотеки для учеників, учив польского язика в IIIа., IIIб., IVб., Va., Vб., VIa., VIб., VIIа., VIIб., VIIIа., VIIIб. кл., разом 22 годин тижнево.
34. **Терлецкий Маркіян**, іспитов. заступник учителя, на відпусті яко учитель ліцея „Руского Інститута для дівчат“, учив від 15. грудня до 1. лютого історії в VIa., VIIа. кл., географії в VIa. кл., разом 8 годин тижнево.
35. **Турянський Осип**, доктор філософії, господар IVб., учив грецкого язика в IVа., IVб. кл., руского язика в IVа. кл., німецкого язика в Ів. кл., крім того в I. півроці руского язика в Ia. кл., разом в I. півроці 19 годин тижнево, в II. півроці 18 годин тижнево.
36. **Целевич Олег**, ц. к. професор, завідаватель історично-географічного габінету від 15. грудня до кінця, господар IIIб. кл.

в I. півроці, учив в історії в Va., VIб., VIIб., від 15. грудня в VIIа., VIIIб., географії в Va., VIб., крім того в I. півроці історії в Ів., IIIб., географії в IIIб., разом 18 (24) годин.

37. **Шпитковский Іван**, іспитований заступник учителя, господар Ів. кл., учив латинського язика в Ів. кл., руского язика в Ib., Ів. кл., польского в Іг. кл., історії в Іг., IVа. кл., географії в IVа. кл., разом 20 годин тижнево, перебував від 15. падолиста до 1. цвітня задля недуги на відпусті.
38. **Ярема Алексій**, ц. к. професор в VIII. р., на відпусті яко директор ліцея „Руского Інститута для дівчат.“

Учителі надобовязкових предметів:

1. **Коренець Денис**, я. в., учив до 15. грудня історії рідного краю в IVб., VIIа., VIIIа., VIIIб. кл., 4 год. тижнево.
2. **Целевич Олег**, я. в., учив історії рідного краю в IIIб., VIIIб. кл., крім того в II. півроці в VIб. кл., а від 15. падолиста до 1. цвітня також в IIIа., VIIIа., VIIIб. кл., разом в I. півр. 2, в II. півр. 3 (зглядно 5) годин тижнево.
3. **Лукаевич Прокіп**, я. в., учив історії рідного краю в IVв. кл., крім того від 15. падолиста до 1. цвітня в IVа. кл., а в II. півроці в VIa., VIIа. кл., разом в I. півроці 1 (згл. 2), в II. півроці 3 (4) години тижнево.
4. **Шпитковский Іван**, я. в., учив історії рідного краю (винявши час від 15. падол. до 1. цвітня) в IIIа., IVа. кл., разом 2 год. тижнево.
5. **О. Пасічинський Теодор**, катихит при школі ім. Конарского, учив сьпіву в 3 відділах, 6 годин тижнево.
6. **Жураковский Антін**, директор виділ. школи ім. Конарского, учив рисунків в 2 відділах, 4 год тижнево.
7. **Любович Евген**, урядник Товар. „Віра“, учив рахунки в 6 відділах, 6 годин тижнево. в II. півр. в 8 відділах 8 годин тижнево.

II. ЗМІНИ В УЧИТЕЛЬСЬКІМ ЗБОРІ.

1. Єго Величество Цісар зволив Найвисшою постановою з д. 4. серпня 1910, іменувати директором тутейшої гімназії Андрія Алиськевича, ц. к. професора VI. гімназії у Львові.

2. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 7. червня 1910, ч. 26713 надала заст. учит. Іванови Франчукови посаду дійсного учителя в ц. к. гімназії в Сяноку.
3. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 14. червня 1910, ч. 25611 надала заст. учит. о. Львови Несторовичеві посаду дійсного учителя в ц. к. гімназії в Сокалі.
4. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 8. червня 1910, ч. 30531 уділила заст. учит. Мих. Пащакowi знижене числа годин до половини на I. піврік 1910/11.
5. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 30. червня 1910, ч. 36311 уділила бувшому управителеви тутешньої гімназії професорови Северинови Зарицкому для поратования здоровля відпустку на протяг шк. р. 1910/11.
6. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 26. червня 1910, ч. 33884 поручила на р. шк. 1910/11 нагляд над рівнорядними класами тутешньої гімназії проф. І. Манулякови.
7. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 14. липня 1910, ч. 37597 іменувала Івана Шпитковського заст. учит. в тут. закладі.
8. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 14. липня 1910, ч. 41125 перенесла заст. учит. тут. закладу Дра Фр. Марисюка в тім самім характері до ц. к. філії академічної гімназії у Львові.
9. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 16. липня 1910, ч. 38253 надала дійсному учителеви ц. к. гімназії в Сокалі Мих. Демчукови таку саму посаду в тут. закладі.
10. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 16. липня 1910, ч. 38253 перенесла приділеного до служби в тут. закладі дійсного учителя о. Волод. Ардана в тім самім характері до ц. к. гімназії в Сокалі.
11. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 22. липня 1910, ч. 42449 перенесла заст. учит. тут. закладу Ілію Гаврилюка в тім самім характері до ц. к. гімназії в Золочеві.
12. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 3. вересня 1910, ч. 52357 іменувала заступником учителя Івана Мандюка.
13. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 5. вересня 1910, ч. 53088 приділила на час потреби професора тут. закладу Дра Станислава Людкевича в тім самім характері до служби на філії ц. к. академічної у Львові.
14. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з 7. червня 1910, ч. 22807 уділила професорови тут. закладу Ал. Яремі відпустку на р. шк. 1910/11 для задержання управи в ліцею „Руского Інститута для дівчат.“

15. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 4. вересня 1910, ч. 52595 перенесла заст. учит. Сам. Вагмана в тім самім характері до ц. к. гімназії з польским яз. викладовим в Коломиї.
16. Ц. к. Рад. шк. кр. рескр. з д. 16. вересня 1910, ч. 36286 іменувала Осипа Лісикевича заступником учителя в тут. закладі.
17. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з 18. вересня 1910, ч. 54239 поручила дійсному учителеви о. Ом. Мартиновичеві чинности помічника канцелярийного Директора на р. шк. 1910/11.
18. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з 17. вересня 1810, ч. 54957 уділила професорови Іванови Малиновському для поратования здоровля відпустку на перший піврік 1910/11.
19. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 18. жовтня 1910, ч. 46482 іменувала заступником учителя в тут. закладі Маркіяна Терлецького а рівночасно уділила єму на р. шк. 1910/11 відпустку яко учителя лїцея „Руского Інститута для дівчат.“
20. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 18. жовтня 1910, ч. 56640 іменувала заступником учителя в тут. закл. Дра Йосифа Туряньського.
21. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 31. жовтня 1910, ч. 66307 затвердила дійсного учителя Олега Целевича в учительськім званю і надала єму титул ц. к. професора, а рескр. з д. 31. жовтня 1910 ч. 66306 признала єму перший додаток п'ятилітний почавши від 1. липня 1910.
22. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 20. падолиста 1910, ч. 73615 менувала заступником учителя в тут. закл. Ілярия Габінського.
23. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 5. грудня 1910, ч. 73468 уділила заступ. учит. І. Шпитковському відпустку до дня 1. лютого 1911 для поратования здоровля.
24. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 8 січня 1911, ч. 95/IV уділила професорови Денисови Коренцеві відпустку від 15. грудня до кінця шк. р. 1910/11 для поратования здоровля.
25. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 8. січня 1911, ч. 80298/10 продовжила професорови Іванови Малиновському відпустку до кінця шк. р. 1910/11.
26. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 29 січня 1911, ч. 856/IV продовжила заст. учит. І. Шпитковському відпустку до 1. цьвітня 1911.
27. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 29 січня 1911, ч. 79329/10 затвердила дійсного учителя Михайла Крушельницького в учительськім званю і надала єму титул ц. к. професора.

28. Ц. к. Рада шл. кр. рескр. з д. 31. січня 1911, ч. 1864/IV перенесла заступ. учит. Павла Костика з ц. к. гімназії ім. Франц Йосифа в Тернополи до тутейшого закладу.

29. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 13. цвітня 1911, ч. 6554/IV уділила професорови Алекс. Яремі відпустку на р. шк. 1911/12 в ціли задержання управи в ліцею „Руского Інститута для дівчат.“

III. Важнійші розпорядки вищих властей шкільних.

1. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з 22. липня 1910, ч. 31559 уділила тут. закладови надзвичайну дотацію в квоті 1500 К. на закупно наукових середників.

2. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з 30. серпня 1910, ч. 386/През. пригадує Дирекції і Учит. Зборови обовязок нагляду і береження приписів шкільних дотично поведеня шкільної молодежи в школі і поза школою, особливо на публичних місцях, дотично вигляду мундурків і куреня тютюну.

3. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 2. вересня 1910, ч. 27401 в справі пособлюваня розвоєви женських ліцеїв та обмеженя числа приватисток і госпітанток в мужеских гімназиях.

4. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 14. вересня 1910, ч. 46471 поручила до шкільного ужитку книжку: П. Огоновский, Учебник фізики для низших клас шкіл середних, II. виданс.

5. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 19. вересня, 1910 ч. 45026 дозволяє на основі рескр. Мініст. Просьв. з д. 4. липня 1910, ч. 1204 на введенс в тут. закладі обовязкової науки польского язика (від I-V кл.).

6. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 21. жовтня 1910, ч. 63112 поручила до шкільного ужитку книжку: I. Верхратский, Зоольогія на низші класи шкіл середних, IV. вид.

7. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 29. жовтня 1910, ч. 61257 дозволяє в тут. закладі відбувати ескорти в чотирох відділах.

8. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 2. грудня 1910, ч. 72732 поручає заосмотрювати бібліотеки для учителів і для учеників в твори з области плястичних штук.

9. Президия ц. к. Ради шк. кр. рескр. з д. 9. грудня 1910, ч. 512/Пр.

приказує пригадати ученикам тут. закл. як найенергічнійше припис, що збороняє ученикам брати участь в якихнебудь публичних виступах і маніфестациях без виразного дозволу Дирекції в кождім случаю з окрема.

10. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 8. грудня 1910, ч. 72531 постановляє, що норми, які відносять ся до письменних виробів в викладовій мові, мають відносити ся від тепер також до виробів письменних в другій мові красвій (с. є. і що до числа задач і до веденя сеї науки в загалі).

11. Ц. к. Міністерство Просьвіти рескр. з д. 27. грудня 1910, ч. 53106 зарядило, що учеників IV. кл., котрі одержали в I. півр. недостаточний поступ з фізики, не належить призначати до поправного іспиту з того предмету, бо при науці хемії і мінеральогії мусить учитель в II. півр. покликувати ся заедно на науку фізики і дає при кінци шкільного року одну загальну ноту з фізики, хемії і мінеральогії.

12. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 6. лютого 1911, ч. 1469/IV постановила, що ученики VIII. кл., котрі одержать з кінцем II. півр. з поведеня гіршу ноту ніж добру, мусять платити матуральну таксу в квоті 20 кор.

13. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 9. лютого 1911, ч. 1489/IV поручила до шкільного ужитку книжку: Вибір з письм римских елегіків, зладив о. Спир. Кархут.

14. Ц. к. Міністерство Просьвіти рескр. з 20. січня 1911, ч. 47881/10 постановило, щоби не видавати на будуче. дуплікатів піврічних виказів цензур (хиба, що такий виказ видано рівночасно в виді сьвідоцтва відходу).

15. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 15. лютого 1911, ч. 429/Пр. пригадує дисциплінарний припис § 26, після якого не вільно ученикам належати до спортових товариств, основаних для дозрілих людей в характері членів, брати участь в пописах і вправах таких товариств як і бенкетах устроюваних для красвих і позакрасвих дружин.

16. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 4. марта 1911, ч. 3838/IV пригадує Дирекції обовязок точного береження постанов в справі участи учеників в балях і публичних забавах.

17. Ц. к. Міністерство Просьвіти рескр. з 18. цвітня 1910, ч. 16300 поручає з огляду на продовжене літних ферий, обходити всякі шкільні торжества тільки в часі вільнім від науки, щоби

вихіснувати весь час на науку шкільну і оминати всякого скорочування науки через опущене поодиноких днів або хотьби тільки годин. (рескр. ц. к Рада шк. кр. з д. 30. січня 1911, ч. 595/IV.)

18. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 28. лютого 1911, ч. 259/IV уповажнила Дирекцію увільнити учеників цілого закладу від науки в дни шкільних ювілейних роковин в честь Т. Шевченка.

19. Ц. к. Міністерство Просьвіти рескр. з д. 22. лютого 1911 ч. 35613/10 постановило, що кінематографічні представлення належить зачисляти до публичних представлень а тим самим приміювати до них ті самі приписи шкільні і дисциплінарні.

20. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 4. цвітня 1911, ч. 5848/IV поручила до шкільного ужитку: *Tempera i jej użycie przyauce rysunków do użytku szkół i malarzy, napisał Matzke, prof. szk. realnej.*

21. Ц. к. Міністерство Просьвіти рескр. з д. 30. марта. ч. 8661 постановило, що головні фєрії мають в сїм році трєвати від 1. липня до 31. серпня 1911, перший піврік 1911/12 скінчить ся 31. січня 1912, який однак буде вільний а другий піврік зачне ся 1. лютого, в котрім також не буде науки; фєрії з нагоди рим. кат. Рїздва Хр. будуть трєвати від 22. до 27. грудня; фєрії з нагоди гр. кат. Рїздва Хр. від 5. до 10. січня 1912; фєрії з нагоди рим. кат. Великодня, як також і гр. кат. Великодня від середи Великого тижня до середи по Великодни включно.

22. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 5. цвітня 1911, ч. 5026/IV поручила до шкільного ужитку книжку: Едв. Фїдерера, Грєска Граматика, з IV. польского виданя переклав за дозволом автора Роман Цєглиньский (примїрник з К.), накладом Руск. Товариства Педагогічного.

23. Ц. к. Рада шк. кр. рескр. з д. 10. мая 1911, ч. 78211/10 поручила Дирекції закупити для закладу фотографічний апарат а се в ціли зладжуваня при помочи учеників репродукцій творів штуки, знімок краєвидів, будівель, характеристичних типів людєвих і інших помічних середників наукових як також дияпозитивів до скїюпикону (сьвітлин).

24. Ц. к. Міністерство Просьвіти рескр. з д. 13. марта 1911, ч. 53650/10 побільшило в тут. заведеню число годин руханки (гїмнастики) а се від 1. лютого 1911 о 2 години, від 1. вересня 1911 о 4 години тижнево.

IV. ТЕМИ

письменних задач у висших клясах.

1. В рускім язиці:

КЛЯСА V. А.:

1. дом. Осїнь на селї. Опис. 2. шк. Головні знамена епопеї. На підставі науки шкільної. 3. дом до вибору: а) Оден день з мого житя. б) Культурні надбаня старинних народів. На підставі науки історії. 4. шк. до вибору: а) Провідна ідея „Божественної Комедії.“ б) Вплив атмосфери і піросфери на зміну кори земної. На підставі науки історії природи. 5. шк. до вибору: а) На підставі прочитаних баляд виказати прикмети баляди. б) Етична за-краска поеми „Москалева криниця.“ 6. дом. до вибору: а) Конєць зими. Опис. б) Йорданське сьвято в Перемишли. в) Йорданське сьвято на селї. 7. шк. до вибору: а) Характеристика сонєтів. На підставі науки шкільної. б) Хїд гадок у Франковій поезії: „Я не жалуєсь на тебе, доле.“ 8. шк. до вибору: а) Переказ про гордийский узол. На підставі грєскої лектури Арріяна. б) Зміст проповіді В. Грєчулевича до лїнивих людий 9. дом. до вибору: а) Великдень на селї. Опис. б) Спомини з великодних фєрий. 10. шк. до вибору: а) Пояснити зміст Франкової „Ідилї.“ б) Зміст Софоклевої „Антигони.“

КЛЯСА V. Б.:

1. дом. Вага лїсів у хазяйствї природи і в житю чоловіка. 2. шк. Спїр Ахілля з Агамемноном. 3. дом. Прогулька на Липовицю. 4. шк. Подвиги воеводи Милоша. 5. дом. Рїздвяні Сьвята. 6. дом. Вага води у природї і в житю чоловіка. 7. шк. Приємности і прикрости зими. 8. дом. Хосен і шкоди дожджу. 9. шк. Лови на медведї. 10. дом. Повїнь та єї спустошеня.

КЛЯСА VI. А.:

1. дом. Богатий а розумний. Порівнанє. 2. шк. Перші апо-столи Сляван. 3. дом. до вибору: а) Зима як сон природи. б) Зма-ганя лїкаря Штокмана для добра міста. На підставі шкільної ле-ктури „Ворог народа.“ в) Провідна думка твору „Суєта.“ На

підставі приватної лектури. 4. шк. до вибору: а) Похід Ігоря на Половців в літописи а в поемі. б) Поетична вартість „Слова о Полку Ігоревім.“ 5. шк. до вибору: а) Огляд літератури дотатарської доби. б) Причини упадку римської республіки. На підставі науки історії. 6. дом. до вибору: а) Ріка а людське жите. Порівнане. б) Значіне гуманізму. 7. шк. до вибору: а) Значіне апокрифів для літератури. б) Просьвітне значіне церковних братств на Руси. 8. шк. до вибору: а) Початки драми на Руси. б) Просьвітні змаганя Карла Великого. На підставі науки історії. 9. дом. до вибору: а) *Gutta cavat lapidem.* б) Схарактеризувати мову пам'ятників XVII. ст. 10 шк. до вибору: а) „Чорна Рада.“ (з літописи). б) Характеристика проповіді XVII. ст.

КЛЯСА VI. Б.:

1. дом. Один день з моїх ферій. 2. шк. Характеристика старорускої проповіді в єї головних представителях. 3. дом. Чому ставимо славним людям пам'ятники? 4. шк. Етичний стан римської суспільности після диктатури Сулі. (На основі лектури: *Bellum Sattii nae*). 5. шк. а) „Козацький суд.“ (На основі лектури пов. „Чорна Рада“). б) Характеристика Радюка. (На основі лектури пов. „Хмари“). 6. дом. а) *Non scholae sed vitae discimus.* б) Скупий і марнотравний (порівнане). в) Овочево дерево, образ людського житя. 7. шк. а) Провідна ідея в „Слові о полку Ігоревім.“ б) Ремінісценції з народної поезії в „Слові о полку Ігоревім.“ в) Значіне епітетів орнанцій в „Слові о полку Ігоревім.“ 8. дом. а) значіне рік для комунікації. б) Свобода-сваволя. в) Яке значіне мали хрестоносні походи для розвою культури? г) Які рефлексії насувають ся нам в часі весняного проходу? 9) шк. а) Чим замітна наша література середної доби? б) Що розвинуло ся найліпше в нашій літературі середної доби і чому? в) О скілько причинила ся кієво-могилянська школа до розвою нашої літератури? 10. шк. Характеристика головної особи із довільно прочитаної повісти.

КЛЯСА VII. А.:

1. дом. Гнів а буря. (Порівнане) 2. шк. Характеристика обрядових пісень. (На основі шкіль. лектури). 3. дом. до вибору: а) Значіне споминів з молодечих літ. б) Естетичний розбір думи про

„Бурю на Чорному морю.“ 4. шк. до вибору: а) Хід гадок у Засьпіві до поеми „Мойсей.“ б) Сумніви Мойсея. 5. шк. а) Значіне устної словесности для літератури книжної. б) Доля старорускої книжної мови у XVIII. ст. 6. дом. а) Вдоволене а заплава. (Порівнане). б) Реформи Петра Великого. 7. шк. а) Национальна закраска в „Енеїді“ Котляревського. б) Характеристика одної з важніших повістий Квітки. 8. шк. а) Мова писань М. Шашкевича. б) Характеристика лірики М. Шашкевича. 9. дом. а) І чужому научайтесь, Й свого не цурайтесь. б) Українці а Москалі. За Костомаровом. 10. шк. до вибору: а) Романтична закраска у ліриці Метлинського. б) Романтична закраска у перших поезиях Шевченка. (оперти ся на лектурі поезий, поміщених у читанці.)

КЛЯСА VII. Б.:

1. дом. До вибору: а) Порівнююча характеристика двох довільних жіночих типів в повістях Квітки. б) Порівнююча характеристика двох довільних мужеских типів в повістях Федьковича. 2. шк. Поганський елемент в обрядових піснях. (На основі шкільної науки). 3. дом. До вибору: а) Значіне славної минувшости для народа. б) Значіне приповідки: „Чуже сьвяте, своє найпресьвятійше.“ 4. шк. Розуміне національної чести у Атенців. На основі першої бесіди Демостена против Филипа. 5. дом. До вибору: а) Вплив гуманізму на розвій реформації в Німеччині. б) Наслідки трийцятьлітньої війни для економічних відносин в Німеччині. На основі науки історії. 6. шк. Вплив своєрідних, історичних і суспільних обставин на віднову української літератури. На основі шкільної науки. 7. дом. До вибору: а) Ідея Франкового Мойсея і єї переведене в поемі. б) Що спиняє Мойсея в його діяльности. На основі шкільної приватної лектури поеми „Мойсей“ І. Франка. 8. шк. Характеристика повістий Квітки. На основі шкільної науки. 9. дом. До вибору: а) Діяльність Марка Кравченка на хуторі Городинських. На основі приватної лектури повісти Чайченка: „Соняшний промінь.“ б) Характеристика Феногена Петровича в комедії Тобилевича „Хазяїн.“ На основі приватної лектури. 10. шк. До вибору: а) Галицька Русь перед виступом Маркіяна Шашкевича. б) Романтичний напрям в українській літературі 30 і 40их років. На основі шкільної науки.

КЛЯСА VIII. А.:

1. дом. Пряця і наука основою вдоволення чоловіка. 2. шк. Провідні ідеї у приказках Гребінчиних. 3. дом. Мотиви у писаннях Юрія Федьковича. 4. шк. Кріпацтво в оповіданнях Марка Вовчка. 5. дом. Слово мама велике і найкраще слово. 6. шк. Весна у природі і в життю чоловіка. 7. дом. Не лїзь у воду, не спитавши броду. 8. шк. Провідні ідеї у поезіях Руданського: „Наука“, „До дуба.“

КЛЯСА VIII. Б.:

1. дом. До вибору: а) *Paulatim summa petuntur*. б) Головні мотиви невольницьких думок Т. Шевченка. 2. шк. Культурне значіне Куліша. Нв підставі науки шкільної. 3. дом. До вибору: а) Характеристика стилю М. Вовчка. б) Жіночі типи в оповіданнях М. Вовчка. 4. шк. До вибору: а) Характеристика поезій Федьковича. б) Характеристика повістей Федьковича. 5. шк. Сократ перед судом. На підставі Плятонової „Апольогії.“ 6. шк. До вибору: а) Розібрати поезію І Воробкевича „Думка“ (з читанки). б) Розібрати думку І. Франка: „Якби само велике страждане...“ 7. шк. До вибору: а) Провідна ідея етюдю О. Олеся „По дорозі в Казку.“ б) Ідейна закраска повісти „Непримирена.“ 8. шк. До вибору: а) Чим схожі з собою повісти „Хмари“ і „Скошений цвіт“? б) Постане і значіне мови. На підставі науки психольогії.

2. В польскім язиці:

КЛЯСА V. А.:

1. дом. Z pamiętnika jodły. 2. szk. W jaki sposób zginął stolnik Horeszko? (Podług 2. ks. P. Tadeusza). 3. дом. Bieg słońca w wyobrażeniu starożytnych Greków. (Na podstawie lektury Owidyusza). 4. szk. Do wyboru: Poranek mglisty, lub: Wieczór letni na wsi. (Na podstawie VI, względnie VIII ks. P. Tadeusza). 5. дом. Która z przeczytanych w ostatnich czasach nowel podobała mi się najwięcej i dlaczego? 6. szk. Do wyboru: Wiosna na Litwie w r. 1812. i nastrój społeczeństwa, lub: Mickiewicz jako muzyk. (Podług Pana Tadeusza). 7. дом. Do wyboru: San, lub: Okolice Przemyśla. 8. szk. Do wyboru: Świat litewski, lub: Świat niemiecki w „Grażynie“ A. Mick. 9. дом. Jak żyją rośliny?

КЛЯСА V. Б.:

1. дом. Z pamiętnika lipy. 2. szk. Życie w Petersburgu. (Na podstawie opowiadania Telimeny w P. Tadeuszu). 3. дом. W jaki sposób usymbolizowali sobie Grecy zjawisko budzenia się i obumierania życia w przyszłości? (Na podstawie lektury Owidyusza). 4. szk. Koncert wojskiego, lub: Koncert wieczorny w Panu Tadeuszu. (Na podstawie 4., względnie 8. ks. Pana Tadeusza). 5. дом. Jak opisują bitwy: Homer, Mickiewicz, Sienkiewicz? 6. szk. Do wyboru: Jakie znaczenie ma w Panu Tadeuszu opis serwisu? lub: Mickiewicz jako malarz. 7. дом. Czy i oile ziściły się moje plany, jakie układałem sobie na ferye wielkanocne? 8. szk. Charakterystyka dowolnej postaci z „Grażyny“ A. Mickiewicza. 9. дом. Bakterye i grzyby w przyrodzie.

КЛЯСА VI. А.:

1. дом. Znaczenie rzek dla ludzi. 2. szk. Jak pojmuje Rey życie człowieka poczciwego? 3. дом. Dwaj bracia Rochici w powieści J. I. Kraszewskiego: „Powrót do gniazda.“ 4. szk. Bieg myśli w „Satyrze“ J. Kochanowskiego. 5. дом. Do wyboru: Świat niemiecki, lub: Świat słowiański w „Krzyżakach“ H. Sienkiewicza. 6. szk. Serce ludzkie i jego funkcye. 7. дом. Jakie myśli przewodnie znajdujemy w „Kollokacyi“ J. Korzeniowskiego? 8. szk. Przekład z języka ruskiego. 9. дом. Znaczenie wypraw krzyżowych dla europejskiej kultury.

КЛЯСА VI. Б.:

1. дом. Znaczenie lasów dla ludzi. 2. szk. Klemens Janicki w świetle swojej elegii: „Do potomności.“ 8. дом. Pan Płachta i jego otoczenie. (Na podstawie „Kollokacyi“ J. Korzeniowskiego). 4. szk. Bieg myśli w „Proporcu“ J. Kochanowskiego. 5. дом. Do wyboru: Rodzina Hammerów, lub: Rodzina Ślimaków w „Placówce“ B. Prusa. 6. szk. Krew i jej znaczenie dla ciała ludzkiego. 7. дом. Znaczenie gier i zabaw ruchowych dla zdrowia ludzkiego. 8. szk. Przekład z języka ruskiego. 9. дом. Jaką rolę odegrał papież, Grzegorz VII w walce między władzą świecką a kościelną?

КЛЯСА VII. А.:

1. дом. Czas to pieniądz. (We formie rozprawki lub nowelki). 2. szk. Gdzie i w jaki sposób wypowiada najlepiej A. Mickiewicz pro-

gram swojej a zarazem całej poezji romantycznej? 3. dom. Tło historyczne w Konradzie Wallenrodzie A. Mickiewicza. 4. szk. Wątek powieściowy w „Maryi“ Malczewskiego. 5. dom. Co mi się najwięcej podobało w „Chłopach“ Reymonta i dlaczego? 6. szk. Przekład wybranego ustępu z języka niemieckiego. 7. dom. „Nie pomogą próżne żale, ból swój niebu trzeba zlecić, a samemu wciąż wytrwale naprzód trzeba iść i świecić.“ (A. Asnyk). 8. szk. Krótka charakterystyka poetów grupy ukraińskiej w literaturze polskiej. 9. dom. Piekło w wyobraźni starożytnych Rzymian. (Na podstawie lektury Wergiliusza).

КЛЯСА VII. Б.:

1. dom. Oszczędnością i pracą ludzie się bogacą. (We formie rozprawki lub nowelki). 2. szk. Bieg myśli w „Odzie do młodości“ A. Mickiewicza. 3. dom. Obrzęd „Dziadów“ na Litwie (Podług „Dziadów“ A. Mick.) 4. szk. Osnowa „Ślubów panieńskich“ A. Ehr. Fredry. 5. dom. Dr. Judym i jego idea. (Z „Ludzi bezdomnych“ St. Żeromskiego). 6. szk. Przekład wybranego ustępu z języka niemieckiego. 7. dom. „Szczęściem ojczyzny jeden człek być może, jak w ziarnku żyta rośnie całe przyszłe zboże.“ 8. szk. Krótka charakterystyka poetów grupy litewskiej. 9. dom. Jaki proces myślowy odbywa człowiek, zanim wyrobi sobie sąd o pewnej rzeczy?

КЛЯСА VIII. А.:

1. dom. Kogo uważam za największego geniusza wojennego w historii powszechnej i dlaczego? 2. szk. Jakie pojęcie wyrobilem sobie o talencie poetyckim Juliusza Słowackiego na podstawie dotychczasowej lektury? 3. dom. Różnica między światopoglądami chrześcijan i pogan. (Na podstawie nauki historii kościelnej). 4. szk. Jak rozwinął Z. Krasiński problem walki społecznej? 5. dom. Petroniusz Tacyta a Sienkiewicz. 6. szk. Źródła elektryczności. 7. szk. Mowa, jaką mógł wypowiedzieć Hannibal, stanąwszy u stóp Alp. 8. szk. Jakie myśli przewodnie pojawiają się w literaturze polskiej w epoce poromantycznej?

КЛЯСА VIII. Б.:

1. dom. Kogo uważam za największego w świecie poetę i dlaczego? 2. szk. Czy jest i jaka ewentualnie jest analogia między pojedynczemi

postaciami z „Balladyny“ i „Lili Wenedy“ Juliusza Słowackiego? 3. dom. Wpływ nauki chrześcijańskiej na świat pogański w Rzymie. (Na podstawie nauki religii). 4. szk. Jak rozwiązał Z. Krasiński problem walki narodowościowej? 5. dom. Do wyboru: Konrad Mickiewicza, Kordyan Słowackiego, Mojżesz Franki, lub: Hamlet a Płoszowski. 6. szk. Zastosowanie elektryczności w przemyśle. 7. szk. Mowa, jaką mógł wypowiedzieć do wojska król Jan III Sobieski, stanąwszy pod Wiedniem. 8. szk. Kiedy i przez kogo rozwija się powieść polska?

3. В німецькім язичі.

КЛЯСА V. А.:

1. дом. Ein Sonntag auf dem Lande. 2. шк. Die Kraniche des Ibykus. 3. дом. До вибору: а) Ein Herbsttag in der Stadt, б) Mein Lebenslauf, в) Meine Lehrer. 4. шк. До вибору: а) Der Hirsch und der Graben, б) Eine Szene aus dem Hauffschen Märchen vom Zwerg Nase, в) Charakteristik der Personen in der Erzählung „Aus Gellerts Leben.“ 5. дом. До вибору: а) Ein Schneefall in der Stadt, б) Die Betrachtungen eines Schülers vor dem Semesterschluss, в) Ein Ereignis aus meinem Leben. 6. дом. До вибору: а) Der Mensch und die Natur in ihrer Wechselbeziehung zu einander, б) Welche Vergnügungen bietet uns der Winter? в) Die Kunst zu vergessen, д) Eine Landschaft (Schilderung). 7. шк. До вибору: а) Eine Szene aus dem Hauffschen Märchen vom kleinen Muck, б) Die treuen Freunde in Schillers „Bürgschaft.“ 8. дом. До вибору: а) Ein Frühlingstag auf dem Lande, б) Das interessanteste Buch, welches ich gelesen habe, в) Die Lieblingsspiele meiner Kindheit. 9. дом. До вибору: а) Ein Rückblick auf das verflossene Schuljahr, б) Die Beschreibung eines Baumes, в) Ein Dorf vor und nach dem Gewitter. 10. шк. Die Szene am Hügel in dem Hauffschen Märchen vom falschen Prinzen.

КЛЯСА V. Б.:

1. шк. Des Kaisers neue Kleider. 2. дом. Das Frühstück am Edelhofe in Soplicowo. (Auf Grund der Lektüre des „Pan Tadeusz“ von Adam Mickiewicz) 3. шк. Die Kraniche des Ibykus. (Nach der Ballade v. Fr. Schiller). 4. дом. Wenn die Rose selbst sich schmückt, schmückt sie auch den Garten. 5. дом. Die Eroberung und Zerstörung Thebens.

(Nach Arrians Anabasis). 6. ШК. Der Anteil der Bürger an dem Schicksal der Vertriebenen. (Auf Grund des Vortrags in der Schule) 7. ДОМ. Chryses im Lager der Achaeer. (Nach Homers Ilias I.) 8. ШК. Aus Schillers Anfängen (Nach der Schullektüre). 9. ДОМ. Meere verbinden, Gebirge trennen. 10. Rudolfs von Habsburg frommer Sinn. (Nach dem Gedichte von Schiller). 11. ДОМ. Nemo patriam amat, quia magna est, sed quia sua est. 12. ШК. Wie schildert der Taucher den Meeresgrund? (Nach Schillers Ballade). 13. ДОМ. Die Schuld des Tantalos und deren Sühne.

КЛЯСА VI. А.:

1. ДОМ. Der Sommer auf dem Lande. 2. ШК. Reineke Fuchs vor Gericht. 3. ДОМ. Ursachen und Vorbereitungen zur Verschwörung Catilinas. (Nach Sallust.) 4. ШК. Mark Antons Rede vor der Leiche Caesars. (Nach Shakespeares Julius Caesar). 5. ДОМ. Es ist der Inhalt des Gedichtes „Der Kampf mit dem Drachen“ chronologisch darzustellen. 6. ШК. Das Abenteuer des Nachtwächters von Eschenwert von ihm selbst erzählt. (Auf Grund des Lesestückes der Nachtwächter v. Eschenwert). 7. ДОМ. Der Revierjäger Hopper erzählt die Geschichte seines Hundes Krambambuli. (Auf Grund der Erzählung u. d. T. „Krambambuli“ von Eschenbach). 8. ШК. Der Streit im Hause Jovers. (Auf Grund der Erzählung „Die Söhne des Senators“ von Th. Storm.) 9. ДОМ. Das tragische Motiv in Meyers Erzählung „Gustav Adolfs Page.“ 10. ШК. Brunhildens Tod. (Auf Grund des Lesestückes „Aus der Sigurdsage“).

КЛЯСА VI. Б.:

1. ШК. Reinekes Freveltaten. 2. ДОМ. Aus dem Tagebuche einer Blume. 3. ДОМ. Τῆς ἀρετῆς ἕρωςτα θεοὶ προἰάροιδεν εἰθρηκαν Ἀθάνατοι. 4. ШК. Die Verschwörung Catilinas. (Nach Sallust.) 5. ДОМ. Rast' ich, so rost' ich. 6. ШК. Der Mensch im Kampfe mit der Natur. (Nach Schillers Ballade „Die Bürgschaft“). 7. ДОМ. Welche Umstände führen die Ermordung Caesars herbei? (Paralldarstellung nach Shakespeare und nach der Geschichte). 8. ДОМ Tu ne cede malis, sed contra audentior ito. (Nach Vergils Aeneis, VI.) 9. ШК. Welche Anstalten trifft der Ritter, damit sein Kampf erfolgreich sei? (Nach Schillers Ballade: „Der Kampf mit den Drachen.“) 10. ШК. Die Erlebnisse des Schwanritters. (Auf Grund der Schullektüre). 11. ДОМ. Die Veranlassung zum dritten Kreuzzuge (Auf Grund des Geschichtsunterrichtes).

КЛЯСА VII. А.:

1. ДОМ. Welche Ereignisse bilden die Grenze zwischen dem Mittelalter und der Neuzeit? 2. ШК. Siegfrieds Tod. 3. ДОМ. Die Exposition in Schillers „Wallenstein.“ 4. ШК. Das heilige Abendmahl von Leonardo da Vinci. 5. ДОМ. Antiochus als Gast bei Verres. 6. ШК. Welche Umstände führen Wallenstein zum Verrate an seinem Kaiser? 7. ДОМ. Der Gedankengang in Bürgers Ballade „Lenore.“ 8. ШК. Charakteristik Maxens in Schillers „Wallenstein.“ 9. ДОМ. Die deutsche Poesie im Zeitalter der Kreuzzüge. 10. ШК. Gedankengang in der Elegie Walthes von der Vogelweide, „Einst und jetzt.“

КЛЯСА VII. Б.:

1. ДОМ. Es sind die Hauptpersonen der beiden Erzählungen u. d. T. „Sein Lebenswerk“ von A. af. Hedenstjerna und „Der Lars auf Lia“ von A. Garborg in Bezug auf ihren Charakter mit einander zu vergleichen. 2. ШК. Das tragische Motiv in der Erzählung „Wojtek“ von Vallesca Bethusy-Huc. 3. ДОМ. Die phantastische Welt in Fouques Undine. 4. ШК. Inwiefern verdienen die Hauptpersonen in der Erzählung u. d. T. „Vornehme Menschen“ diesen Namen? 5. ДОМ. Das gegenseitige Verhältnis zwischen Mutter und Sohn in Raabes Roman „Hungerpastor.“ (Auf Grund der Fragmente „Mutterliebe“ und „Kinderliebe.“) 6. ШК. Wie schildert der Apotheker den Zug der Vertriebenen? (Goethe: Hermann und Dorothea). 7. Die Tragik in Heyses Novelle „Andrea Delfin.“ 8. ШК. Der Brotgelehrte und der philosophische Kopf im Lichte Schillerischer Darstellung. (Auf Grund der Schullektüre). 9. ДОМ. Laokoon in Kunst und Poesie (Auf Grund des lat. Unterrichtes). 10. ШК. Welche Rolle spielt Lisett in der Erzählung: „Der Töpfer von Kandern“ von Villinger.

КЛЯСА VIII. А.:

1. ШК. Das Übernatürliche in Kleists Erzählungen. (Mit Zugrundelegung der Lesestücke u. d. T. „Die heilige Cäcilie“ und „das Bettelweib von Locarno.“) 1. ДОМ. Das Wesen des Epos nach Hehns Darstellung. (Auf Grund des Lesestückes „Über des Epos“ von V. Hehn.) 3. ШК. Die Exposition zu dem Roman „Zwischen Himmel und Erde“ von O. Ludwig. 4. ШК. Wie scheidet Lessing das Gebiet der Poesie von dem der Malerei. (Auf Grund der Schullektüre). 5. ДОМ. „Edel sei der

Mensch, hilfreich und gut". (Mit Zugrundelegung der Erzählung „Der Lotsenkommandeur“ von A. Wilbrandt.) 6. шк. Der Charakter und die Geschichte von Synnöves Mutter. (Björnstjerne Björnson: Synneve Solbakken). 7. шк. Macbeths Schuld und Sühne (Shakespeare Macbeth). 8. шк. Das Wesen der Bildung nach Paulsens Auffassung. (Auf Grund des gln. Lesestückes von Paulsen.

КЛЯСА VIII. Б.:

1. дом. Die Kunst im Dienste der Religion. 2. шк. Die Exposition in Goethes „Iphigenie auf Tauris.“ 3. дом Die Entwicklung der menschlichen Kultur nach Schillers Gedicht „Das eleusische Fest.“ 4. шк. Die Tätigkeit der Slavenapostel Cyrill und Methodius. 5. дом. Das Verhältnis des Germanicus zu Tiberius. (Nach Tacitus). 6. шк. Das Kulturhistorische Bild in Schillers „Spaziergang.“ 7. дом. Wann tönt die Glocke? 8. шк. Die Exposition in Grillparzers „Sappho.“

4. Теми письменних праць при іспиті зрілості:

В першій відділі класи VIIIа.

1. Рускі до вибору:
 - а) Які думки виявляє М. Шашкевич у своїх поезиях і яка цьому причина?
 - б) Похожість і різниця між літературною діяльністю І. Котляревського а М. Шашкевича.
 - в) Полтава, Харків і Київ огнищами духового життя у першій половині 19. ст.
2. Латинсько-руська:

Titii Livii a. u. c. I. VII. C. 2.
3. Грецько-руська:

Xenophontis Anabasis III. 4. 11.

В другім відділі класи VIIIа.

1. Рускі до вибору:
 - а) Літературний рух на Україні і Галичині у 60 р. м. с
 - б) Провідні думки та світогляд у писаннях Ю. Федьковича.
 - в) Марко Кравченко і Катарина Городинська. Характеристика.
2. Латинсько-руська:

M. Tulli Ciceronis Tusc. disp. V. 3, 8—4. 11.

3. Грецько-руська:

Platonis Gorgias XII.

В першій відділі класи VIIIб.

1. Рускі до вибору:
 - а) Значінє реформації для розвою національних почувань у нових віках.
 - б) На скільки повинен бути чоловік сам собі обновою?
 - в) Чому уважаємо Шевченка нашим найбільшим поетом?
2. Латинсько-руська:

P. Cornelii Taciti Agricolae C.: 33, 34.
3. Грецько-руська:

Homeri Iliados XX. 75—109.

В другім відділі класи VIIIб.

1. Рускі до вибору:
 - а) Значінє кольоніальних відносин для європейських держав.
 - б) Що треба уміти, щоби могли добре судити самого себе?
 - в) Національне значінє Шевченкових ідей.
2. Латинсько-руська:

M. Tulli Ciceronis de natura deorum I. II. C. 30. C. 31.
3. Грецько-руська:

Homeri: Odysseias, A 1—37.

ПЛЯНИ НАУКОВІ.

Кляса приготовляюча.

Наука в клясі приготовляючій відбувала ся після пляну визначеного для IV. кл. шкіл народних висшого або мійського типу зі змінами, порученими рескр. ц. к. Ради шкільної кр. з дня 20. падолиста 1894, ч. 25098.

Кляси I—VIII.

Розклад науки опирає ся на плані науковим і інструкциям для австрійських гімназий, а що до науки краєвих язиків і німецького язика на пляні для язиків, виданім ц. к. Радою шк кр.

VI. Виказ переробленої шкільної лектури

в році шкільнім 1910/11.

I. Руска лектура:

Кляса III. Вибрані оповідання М. Вовчка.

Кляса IV. I. Повісти Квітки і балляди Т. Шевченка; Стефанік: Виводила зі села, Стратив ся; Франко: Малий Мирон, Грицева шкільна наука.

Кляса Va. В школі: Франко: „Захар Беркут“; приватно: М. Вовчок: „Карманюк.“

Кляса Vб. В школі: I. Левицького: „Причепа“; приватно здавало 18 учеників вибрані повісти і новелі: I. Франка, А. Чайковського, I. Н. Левицького, О. Маковея, Б. Грінченка, О. Кобилянської, Стефаніка, Заревича, Коцюбинського.

Кляса VIa. В школі Ібсен: „Ворог народовий“; Куліш: „Чорна Рада“; приватно: Тобилевич: „Суєта.“

Кляса VIб. В школі прочитано: „Слово о полку Ігоревім“ (в оригіналі в цілості); приватно: „Хмари“, „Чорна Рада“ (обов'язково для всіх); довільні повісти: А. Чайковського, Кобилянської, Франка, Коцюбинського, Мирного.

Кляса VIIa. Франко: „Мойсей“, Костомарів: частица монографії „Мазепа.“

Кляса VIIб. В школі: Франко: „Мойсей“, Костомарів: Моногр. „Дві руські народности“; приватно: Повісти Федьковича, Тобилевича „Суєта“, Чайченка „Соняшний промінь.“

Кляса VIIIa. В школі: Історія штуки Тена (Тайп'-а) приватно здавали ученики твори Франка, Мирного, Стороженка, Тобилевича, Школиченка, Грінченка, Кобилянської, Данилевського, в перекладах: Ібсена, Словацького, Шекспіра, Шіллера.

Кляса VIIIб. В школі: Куліш: „Слово правди“, „Піонір“ „Братови Тарасови“; Франко: „Украдене щастє“; Олесь: „По до розі в Казку“; приватно: Левицький: „Хмари“ і Барвіньский: „Скошений цвіт.“

II. Латинська лектура:

Кляса IIIa. З Neposa прочитано: Aristides, Cimon, Miltiades, Themistocles, Epaminondas, Pelopidas, Alcibiades.

Кляса IIIб. Ті самі, а крім сего приватно читали ученики хитеспись Ганнібала.

Кляса IV. С. J. Caesaris Commentarii de bello Gallico, вибрані книги — в школі і приватно.

Кляса Va. і Vб. С. J. Caesaris Commentarii de bello gallico, в виїмках; P. Ovidii Nas.: Метаморфози; приватно: De ultima, quam Romae exegi, nocte; Philemon et Baucis. Livii: Ab urbe condita I. I. 1—30. XXI. I; приватно I. II.

Кляса VIa. Sallustius: Bellum Catilinae; приватно: Bellum Jugurthinum; Cicero: In Catilinam I; приватно: In Catil. III.; Vergilius: Ecloga I, V, Aeneidos I; приватно: Ecl. VII, IX.

Кляса VIб. Sallustius: Bell. Catil.; Cicero: In Catilinam I; Vergilius: Aeneidos I I., Eclogae I., V., VII; приватно: Sallustius: Bell. Jugurth. I. або II. половину; Cicero: In Catil. III.; Aeneidos I. II.

Кляса VIIa. Cicero: In Verrem IV., Laelius de amicitia; Vergilius: Aeneidos II., VI.; приватно: Cato maior; Aeneidos V., VII.

Кляса VIIб. Cicero: In Verrem act. II., I. IV. Cato maior de senectute у виїмках; Vergilius: Aeneidos II., VI., VIII. ex abstracto 200 vv. з кн. IV.; приватно: Cicero: de imp. Cn. Pompei, Laelius de amicitia; Vergilius: Aeneidos IV., VII., XI., XII. (виїмки).

Кляса VIIIa. і б. P. C. Taciti Germaniaе Cc. 1—27.; Annal. I., II., IV.; Historiarum I, 1—50; Q. Horatii Flacci: з „Carmina“ 34 од. epoda II., „Sermones“ I., 1; „Epistulae“ I., 1. курсорично 5 од. ex abstracto 15 од; приватно: Taciti Annal. I. 16. до кінця; II. 1—41; Agricola.

III. Грецька лектура:

Кляса Va. і б. Arriani: Anab. I., 1—20, II. в виїмках; Homeri Iliados I. I.; приватно: Homeri Iliados I. III.

Кляса VIa. Homeri Iliados I. II., VIII., XIX.; обов'язк. прив. лект. кн. VII.; Ксенофонта оборона Сократа ч. I. с. 1—20; Геродота Історія кн. VII. прив. лект. кн. IX.

Кляса VIб. Homeri Iliados II., X., Ксенофонта Апольогія Сократа I. ч.; Herodoti Histor. VII. 1—50, Homeri Iliados XXII.; приватно: Homeri II. III., VI.

Кляса VIIa. Демостен: κατά Φιλίππου α і γ; приватно: Ὀδυσσεύς α, β; і περί τῆς εἰρήνης; Гомера Одиссея: I. XIII., XXIII.; приватно: XVI. і XVII.

Кляса VIIб. Демостен: *κατὰ Φιλίππου α' і γ'; приватно: Ὀλυμπιακός α, β; κατὰ Φιλίππου β; і περί τῆς εἰρήνης*; Гомерова Одиссея: кн. I., IX., XII., *ex abrupto*: з кн. VIII., X. і XVI., vv. 400; приватно: кн. II., V. і X.

Кляса VIIа і б. Пятон: Оборона Сократа: прив. VIIа.: Федон, VIIб.: Протагор; Софокль: Антигона; прив.: Едип. цар.

IV. Німецька лектура:

Кляса V.: Hauffs Märchen.

Кляса VIа. Shakespeare: Julius Caesar, Macbeth; K. Storm: Die Söhne des Senators, K. F. Meyer: Gustav Adolfs Page.

Кляса VIб. Julius Caesar, Minna v. Barnhelm; прив.: Die Karawane, Oberon, Des Lebens Überfluss, Doktor Faustus, Der Nibelunge Not.

Кляса VIIа. Schiller: Wallensteins Lager, Die Piccolomini, Wallensteins Tod; Eichendorff: Das Leben eines Taugenichts.

Кляса VIIб. Fouqué: Undine; Eichendorff: Aus dem Leben eines Taugenichts; Heyse: Andrea Delfin; Goethe: Hermann und Dorothea; прив.: Sudermann: Frau Sorge; Jensen: Karin von Schweden; Shakespeare: Macbeth, Der Kaufmann von Venedig.

Кляса VIIIб. Goethe: Iphigenie auf Tauris; Grillparzer: Sappho.

V. Польська лектура

Класа V. W szkole czytano w całości, bądź to z uzupełnieniem w domu: Pana Tadeusza і Grażynę A. Mickiewicza, Ojca Zadźmionych J. Słowackiego, Maraton Ujejskiego (w wyjątkach), Mohorta W. Pola (w wyjątkach), Wiesława Brodzińskiego, kilka krótszych utworów lirycznych і епічно-ліричних з Wypisów szkolnych, Zemstę St. Fredry. Z prozy: Latarnika H. Sienkiewicza, Sruła z Lubartowa Szymańskiego. Lektura domowa: Nowele Prusa, Orzeszkowej, Sewera, Dygasińskiego, zawarte w trzech tomikach wydawnictwa Westa w Brodach і trylogię H. Sienkiewicza.

Класа VI. Lektura szkolna: Odprawa posłów greckich і Treny J. Kochanowskiego, Powrót posła J. U. Niemcewicza, nadto wyjątki z ważniejszych autorów zawarte w Wypisach Tarnowskiego і Wójcika cz. I. Lektura domowa: Powrót do gniazda J. I. Kraszewskiego, Kolkacya J. Korzeniowskiego, Placówka H. Prusa, Krzyżacy H. Sienkiewicza.

Klasa VII. Lektura szkolna uzupełniona lekturą domową: Ballady і romanse, Konrad Wallenrod, Dziady A. Mickiewicza; Marya A. Malczewskiego, Zamek Kaniowski S. Goszczyńskiego (w wyjątkach), Śluby panieńskie A. Fredry, Balladyna J. Słowackiego. Lektura domowa: Ludzie bezdomni St. Żeromskiego, Chłopi Wł. Reymonta, Zemsta A. Fredry, Mazepa і Lilla Weneda J. Słowackiego.

Klasa VIII. Lektura szkolna: Anelli, Mazepa J. Słowackiego, Nieboska komedya, Irydyon Z. Krasińskiego, ważniejsze wyjątki z Wypisów szkolnych. Lektura domowa: Balladyna і Lilla Weneda J. Słowackiego, Quo vadis і Bez dogmatu H. Sienkiewicza, Ludzie bezdomni St. Żeromskiego, Chłopi Wł. Reymonta.

ПРИБОРИ НАУКОВІ.

I. Учительська бібліотека:

Franz Pfeiffer: Deutsche Klassiker des Mittelalters: Томи: IX., X., XI. — Rud. Haym: Die romantische Schule. — F. Kauffmann: Deutsche Grammatik. — R. Huch: Blütezeit der Romantik. — J. Lippert: Kulturgeschichte der Menschheit. — H. Hettner: Gesch. d. deutschen Literatur im XVIII. J. III. 1, 2. — W. H. Bruckmann: Denkmäler d. Malerei des Altertums. 2, 3. — Seemans Wandbilder. 100 шт. — Ks. M. Morawski: Wieczory nad Lemanem. — K. Kellner: Jesus v. Nazareth und seine Apostel im Rahmen der Zeitgeschichte. — Apologetische Vorträge 1. 2. — A. Meyenberg? Ob wir ihn finden? — idem: Eine Weile d. Nachdenkens über die Seele. — F. Spirago: Katholischer Volkskatechismus 1, 2, 3. — J. W. Arenz: Historisch-apologetisches Lesebuch. — Dr. A. Leinz: Apologetische Vorträge. — T. Pesch: Christliche Lebensphilosophie. — Fr. Brors: Die Wahrheit. — F. A. Weiss: Lebensweisheit in der Tasche. — Dr. J. Klug: Gottes Wort und Sohn. — idem: Lebensfragen. — Др. К. Лучаковский: Втори поези і прози. — Dr. A. Jahner: Deutsche Grammatik. — Герман-Петеленц: Вправи німецькі для II. кл. — R. Suppantšitsch: Arithmetik III Heft. — idem: Lehrbuch d. Arithmetik für die IV. u. V. Kl. — idem: Lehrbuch der Geometrie f. d. IV. u. V. Kl. — Герман-Петеленц-Калитовский: Вправи німецькі для IV. кл. — Nohl-Jędrzejowski: M. T. Cicerona mowa przeciw Kw. Cecyliuszowi. — Ippoldt-Stylo: Deutsches Lesebuch f. d. ob. Klassen I T. V. kl. — Dr. W. Hojnacki: Księga zdrowia III. Tom. —

П. Кулиш: Записки о южной Руси Том I. і II. — Vademecum für Candidaten d. Mittelschulamtes in Österr., I. Teil: f. Philologen an Gymnas., II. Teil: f. Germanisten u. Historiker, III. Teil: f. Mathematiker, u. Naturhistoriker. — Dr. G. Heindrich: Arrians Anabasis I. T. — Ippoldt-Stylo: Deutsches Lesebuch II. T. VI. Kl. — Bädecker: Russland. — idem: Österreich-Ungarn. — J. Fetter — R. Alscher: Lehrgang der französischen Sprache. — Dr. F. Willomitzer: Deutsche Grammatik. — Dr. K. Kummer — Dr. K. Stejskal: Deutsches Lesebuch, III Band. — Talko-Hryniewicz: Materiały do etnologii i antropologii ludów Azji środkowej. — Ł. Mlynek: Narzeczce Wilanowickie. — G. Freytag: Die Wirkung d. Farben in der Geländedarstellung auf Landkarten. — Др. І. Дем'ячук: Вправи латинські на I. кл. — J. Amborski: Książka do nauki języka franc., Cz. II. — Sprawozdanie c. k. R. Szk. Kr. o stanie szkół średnich galic. 1908/9. — S. Szpotański: Maurycy Mochnacki. — G. Zapolska: Kaśka Karyatyda. — idem: Śmierć Felicjana Dulskiego. — Світло, укр. педаг. журнал, кн. 1. — E. Jordan: Materialien f. d. Anschauungsunterricht in d. Elementarklassen. — idem: Materialien f. d. unterrichtliche Behandlung d. Hölzelschen Wandbilder. IV. Serie. — Вправи латинські для кл. II. — K. Huberich: Handbuch des modernen Zeichenunterrichtes. — W. Schum: Prakt. Anleitung f. d. Erteilung des Zeichenunterrichtes nach der neuen Methode. — A. Lichtwark: Die Erziehung des Farbensinnes. — J. Czarnicki, J. Szablowski. S. Tatuch: Podręcznik do nauki kaligrafii. — R. Händler: Lehrbuch f. d. Schreibunterricht nach physiologischer Methode. — F. Hirts Schreibschule — 17. Hefte — W. Nowicki: Wzory pisma niemieckiego. — W. Jankowski; J. Kitowicz: Opis obyczajów i zwyczajów za panowania Augusta III. — Руска читанка для кл. III. — Germann-Petelenz-Gayczak: Ćwiczenia niemieckie dla kl. I. — idem: Ćwiczenia niemieckie dla kl. IV. — Ippoldt-Stylo: Deutsches Lesebuch для VIII. кл. — Wydawn.: Akad. Umiej. w Krakowie: Pisma J. Dzwonowskiego; dtto: Joachima Bielskiego pieśń nowa etc., dtto: Franc. Pułaski Catechismus. — Dr. L. Finkiel: Elekcyя Zygm. I. Sprawy dynastyi Jagiell. etc. — A. Wrzosek. J. Śniadecki, życiorys i rozbiór pism. — A. Żółtowski: Metoda Hegla i zasady filozofii spekulatywnej. — W. Tokarz: Warszawa przed wybuchem powstania 17/4 1794. — Rocznik Akad. Umiej. w Krakowie r. 1909/10.

Прибуло в сім шк. році 81 творів в 203 примірниках
Часописи і періодичні видання: Видання наукового Тов. ім. Шевченка, Академії наук в Кракові (присилані даром); Літературно-Науковий Вістник; Учитель; Дзвінок; Наша Школа; Світло-Педаг.

часопись, вид. в Києві; Muzeum; Kosmos, Gazeta Iwowska; Przewodnik naukowo-literacki; Przewodnik bibliograficzny; Misyje katolickie; Zeitschrift für österreichische Gymnasien; Lehrproben und Lehrgänge; Verordnungsblatt des Ministeriums für Kultus und Unterricht; Neue Jahrbücher für das klassische Altertum und Pädagogik; Zeitschrift für den physikalischen und chemischen Unterricht; die neue Rundschau; Zeitschrift für Schulgeographie; Zeitschrift für Zeichen- und Kunstunterricht; Zeitschrift für österreichische Volkskunde. (20 часописий).

2. Бібліотека учеників:

а) Руска:

І. Н. Левицкий: Над чорним Морем. — Idem: Причепа. — Ол. Грушевский: З сучасної укр. літератури. — Б. Лепкий: Начерк історії укр. літератури. — О. Маковей: Панько Олельківич Куліш. — В. Чайченко: Писання Трохима Зіньківського ч. I. II. — Іст. Монографії М. Костомарова I., X., XI. — Мазепа часть I., II. — П. Куліш: Чорна Рада. — Г. Ібзен: Ворог народа. — І. Тобилевич: Драми и Комедії. Том III. — Idem: Том IV. — Idem: Суєта. — С. Руданський: Сьпівомовки. — Н. Левицкий: Хмари. — Idem: Кайдашева сімя. — Idem: Микола Джеря. — М. Вовчок: Народні оповідання. Том I. — Idem: Том II. — Idem: Посмертні оповідання. — Н. Франко: Вибір поезій. — Idem: В поті чола. — Idem: Захар Беркут. — Idem: Добрий заробок і др. — Idem: Малий Мирон і др. — Idem: Полуйка і др. — Idem: Сон князя Святослава. — У Шекспір-Куліш: Гамлет. — М. Коцюбинський: З глибини. — Б. Лепкий: З глибини душі. — Idem: З села. — Idem: З життя. — Idem: В горах. — Idem: Кара та инь. — О. Кобилянська: Земля. — Idem: Покора. — Idem: До світа. — В. Стефаник: Дорога. — Idem: Моє слово. — І. Франко: Мойсей. — В. Щербаківський: Архітектура у різних народів і на Україні. — Модест Левицький: Оповідання. — В. Щербаківський: Деревляні церкви на Україні і їх типи. — М. Школиченко. На селі. — Е. Шатріян: Історія одного селянина. — М. Л. Кропивницький: Дай серцеві волю, заведе у неволю. — О. Пчілка: Оповідання. — Др. Е. Макарушка: Граматика М. Смотрицького. — І. Грабович: Вибір поезій. — І. Тургенев: Поезії в прозі (перекл. О. Луцького). — Л. Толстой: Кавказькі оповідання (перекл. Г. Хоткевич). — Idem: Козаки.

Ж. Сеньобо: Австрія в XIX. ст. (перекл. С. Томашівського), — М. Кичура: Без керми. — М. Чернявський: Зори. — Idem: Писни кохання. — Х. Алчевська: Туга за сонцем. — Філянський: Лірика. Т. I. — Збірник народних пісень і дум (Галиц. накладня). — Г. М. Бороковський: Збірник драматычних творів. — О. Олесь: По дорозі в Казку. — Б. Грінченко: Брат на брата. — Idem: На новий шлях. — Idem: Драми й комедії. Т. I. Idem: Том II. — О. Стороженко: Оповідання. Ч. I., II., III., IV. — Русалка Дністрова: Вдруге видана. — С. Рудницький: Коротка географія України. — Байрон-Куліш: Дон Жуан. — І. Тобилевич: Хазаїн. — Idem: Драми і комедії. Том II. — Idem: Том V. — В. Барвінок: Скошений цвіт. — І. Франко: Украдене щасте. — Idem: Нарис історії укр. літератури до р. 1890. — Ковалів: Чародійна скрипка. — Стефанік-Семанюк-Мартович: Вибір нарисів. — Гр. Воробкевич: Поезії. — Із. Воробкевич: Над Прутом. — Байки де ля Фонтена. — Опришок і ин. оповідання Юрія Федьковича. — Б. Грінченко: Укр. народні казки. — М. Старицький: Байки по Крилову. — Байки Езопа. — П. Котара: Не в руку. — О. Юркевич: Непорозуміння. — Б. Грінченко: Панько. — Г. Основяненко: Перекотиполе. — Модест Левицький: Злочинця. — А. Чайковський: За сестрою. — Idem: Козацька помста. — О. Ол. Коренець: Отче наш. — Ст. Ковалів: Чародійна скрипка. — Idem: Похресник і др. — Idem: Дезертир і др. — А. Чайковський: Оповідання. — І. Франко: В поті чола. — Б. Грінченко: Іван Виговський. — Стеф. Ковалів: Риболови і др. — Орлик: Наші герої. — М. Залізняк: Оповідання історії укр. землі. — Юр. Сірий: Крим. — Ст. Ковалів: Громадські промисловці. — І. Вазов: Під ярмом. — Е. А. Бульвер: Останні дні Помпеїв. — Т. Бордуляк: Оповідання. — І. Франко: Вибір поезій. — Т. Еж.: Вдосвіта. — В. Налковський: Про воду на суші і в морі. — Гетьман Петро Сагайдачний. — Р. Кіплінг: Оповідання. — А. Чайковський: Своїми силами. — В. Гилерн: Власними силами. — О. Маковей: Ярошенко. — О. Пчілка: Світова річ.

б) Польська:

B. Prus: Płascówka. — H. Sienkiewicz: Ogniem i mieczem. — Idem: Potop. — Idem: Pan Wołodyjowski. — Idem: Quo vadis. — Idem: Bez dogmatu. — Wł. Reymont: Chłopi. — L. Rydel: Zaczarowane koło. — St. Żeromski: Ludzie bezdomni. — M. Konopnicka: Pan

Balzer w Brazylii. — J. Peleńska: Na falach życia. — H. Sienkiewicz: Wiry. — Mysing Oskar: Berezyna. — M. Balucki: Przekłete pieniądze. — I. Grudziński: Półpanek. — Jan Zacharyasiewicz: Zakopane skarby. — M. Jokay: Serce kamienne. — Sewer: Wśród pokus. — Bolesławita: Czarna perelka. — J. Choiński: Trubadurowie. — Idem: Słumione iskry. — Idem: Błyskawice. — Idem: O Mitrę gospodarską. — W. Reymont: Marzyciel. — Marion: Życie. — T. Jaroszyński: Doktor Tomasz. — J. Weysenhoff: Unia. — B. Prus: Lalka. — K. P. Tetmajer: Na skalnem Podhalu. — Idem: Szkice. — J. Żuławski: Bajka o człowieku szczęśliwym. — W. Łoziński: Madonna Busowicka. — E. Orzeszkowa: Gloria victis. — Zorjan: Grunwaldzki bój. — St. A. Müller: Henryk Flis. — J. Katerla: Róża. — S. Żeromski: Andrzej Radek. — Idem: Sułkowski. — M. Zych: Rozdziubią nas kruki wrony. — W. Orkan: W Roztokach. — T. M. Dostojewski: Idyota. — W. Przyborowski: Raclawice. — Idem: Przygody Adamka. — Idem: Było to pod Jeną. — Idem: Bitwa pod Raszynem. — Idem: Namioty Wezyra. — Idem: Pod Stoczkiem. Idem: — Austriacy w Warszawie. — Idem: Chrobry. — Idem: Lelum Polelum. — Trąpczynski: Gdy Jagiello szedł na Niemce. — W. Przyborowski: Myszy króla Popiela. — G. Glass: Wizerunek człowieka w r. 1906 w Polsce. — T. J. Choiński: Ostatni Rzymianin. — J. J. Kraszewski: Za Sasów. — Idem: Zygmontowskie czasy. — Idem: — Idem: Saskie ostatki. — W. Gąsiorowski: Emilia Plater. — T. T. Jez: Jaskółki.

в) Німецькі:

J. Hebbel: Drollige Geschichten. — W. Hauff: Märchen. — W. Hauff: Zaubermärchen. — Moderne erzählende Prosa I. 2. 3. 4. 5. u. 6. Bändchen. — P. Rosegger: Das zu Grunde gegangene Dorf. — F. Hebbel: Meine Kindheit.

Прибуло в сім шк. році: 6 творів, 160 примірників.

Габінет рисунковий.

Середники до науки рисунків і математики та геометрії:

Papilio podalirius. — Euchloe cardamines. — Colias myrmidone. — Pyrameis cardui. — Melitaea Athalia. — Argynnis selene. — Argynnis paphia. — Arctia villica. — Melolontha vulgaris. — Oryctes nasi-

cornis. — Lucanus cervus (2 окази). — Aromia moschata. — Calopteryx virgo. — Libellula. — 27 приладів столярських (пилки, молотки, гнблї). — 4 моделі гіпсові. — 6 деревляних трикутників. — 5 цирклїв. — 2 тасьми. — 4 складані метри. — 2 моделі мір і ваг. — 1 бляшаний дециметр кубічний. — 4 лїнії.

Загальне число предметів (не числячи скількості поодиноких примірників і частин) вносить 89.

Габінет історично-географічний.

Sydow-Habenicht: Europa. — Idem: Asien. — Idem: Australien und Polynesien. — Idem: Afrika. — Umlauf: Österreich-Ungarn (histor.) — Lehmann: Kulturgeschichtliche Bilder. — Rusch: Wandbilder zur oesterr. Geschichte. — Burg Habsburg. — Haus Habsburg. — Umlauf: Wandbilder der Völker Oesterr.-Ungarns. — Leonhardt: Geogr.-statist. Schulwandtafeln. — Hölzel: Europäische Völkertypen. — Schmidt: Sonnenzeiger. — Redtenbacher: Zeittafeln. — Weber: Bergmodell. — Langhaus: Handelsschulatlas. — Ostahr: Weltverkehrskarte. — Weigeldt: Geogr.-statist. Wandtafeln. — Gaebler: Wandkarte von Russland. — Dr. Baldamus: Wandkarte zur Geschichte Deutschlands seit 1815. J. — Klicke: Verwaltung der Monarchie 2 пр. — Рудницький: Стїнна карта півкуль. — Majerski: Mapa Galicyi. — Kampen: Imperium Romanum. — Lehman: Menschenrassen.

Загальна число предметів (не числячи скількості поодиноких примірників) вносить 268.

Габінет археологічний.

Моделі до науки клясичної фільольогії:

Domus Romana, Homerische Tür, Einfacher Peplos, Ionischer Frauenchiton, Peplos mit Überfall (Dorischer Chiton), Himation, Chlamys, Tunica laticlava, Toga praetexta, Діапозитиви з старинної Греції і Риму. Начиня (грецькі типи і начиня історичної доби).

Фізикальний габінет.

Модель телеграфу (Zeigertelegraph), Вага Jolly'ого, Модель ваги з поправками, Вага звичайна і гідростатична, Пікнометри, Пірометр, Модель гайзеру, Кальоріметр, Повздорожно дряжачі пруті, 2 нормальних вилок стросєвих, рурка до слуханя, Стрїлки магнетичні, Рурка з зелїзними опилками, Пара стрїлок астатичних,

Електричне яйце, Модель газової фабрики, Реторта з мїди, Приряд до витворюваня ацетилєну, Скляна кольба до кипїня.

Загальне число предметів (не числячи скількості поодиноких оказів в деяких предметах) вносить 330.

Природничий габінет.

Kallina inachis, Hegi u. Dunzinger: Illustrierte Flora von Mitteleuropa 2 т., Голова цїпяка, Хемічний склад корму: а) хлїба, б) мяса, в) молока, г) бараболї, Жите в ставі, Апарат дифузійний, Апарат вапораційний, Будова природоп. системи ботанічної, Таблицї: Leutemann'a 6 шт., Шмейля 5 шт., Matzdorf'a 3 шт., Pfurtscheller 2 шт., Майнгольда 12 шт., Dünis'a 6 шт., König'a 1 шт., Tauber'a 3 шт.; Будова зьвірят: Hesse u. Döflein, 2 томи.

Загальне число предметів (не числячи скількості поодиноких оказів в деяких предметах) вносить 676.

Інвентар підручної бібліотеки Директора:

Др. Д. Дорожинський: Етика. — А. Торонський: Істория бібл. Ст. 3. — Idem: Істория бібл. Нов. 3. — Idem: Догматика фундаментальна. — Idem: Догматика часна. — А. Стефанович: Істория церкви. — Вправи латинські II. кл. — Прухніцький: Вправи латинські IV. — Commentarii de bello Gallico. — Вибір писань Овідия. — T. Livii ab urbe condita. — Cicero de officiis. — Cicero: Przewidy Cecyliuszowi. — Cicero: Чотири мови. — Саллюстий: Вїйна з Югуртою. — Вергїль: Вибір поезий. — Горав: Вибір писань. — Вінковський: Грецькі вправи III. — Гомер: Іліяда. — Гомер: Одисея. — Демостен: Вибір писань. — Геродот: Вибір з історії. — Софокль: Електра. — Коцовський: Граматика. — Стоцький: Граматика. — Читанка Руска на I. кл. — Читанка руска: II. кл., III. кл., IV. кл. — Лучаковський: Взорї поезії і прози. — Барвіньський: Вїймки I. — Барвіньський: Вїймки II. — Konarski: Gramatyka. — Malecki: Gramatyka. — Wypisy polskie: II., III., IV. — Próchnicki: Wzory poezyj. — Tarnowski i Wójcik: Wypisy polskie I. cz., II. cz. — Герман: Вправи німецькі I., II., III., IV. — Jahner: Deutsche Grammatik. — Ippoldt u. Stylo: Deutsches Lesebuch V. Kl. — Idem: Deutsches Lesebuch VIII. Kl. — Левицький: Істория. — Закшевський: Істория всесвітна III. — Семкович: Оповіданя II., III. — Бєноні: географія. — Савицький: Геометрия II. — Idem: Геометрия. — Левицький: Альгебра I., II. — Савицький: Фїзика. — Шмїдт: Зоольогія.

Верхратский: Ботаніка. — Мандибур: Логіка. — Більший катехизм. — Барвіньский: Виймки з устної словесности. — Фінкель: Історія і статистика. — Крігер: Психологія. — Мочник: Геометрія. — Огоновский: Арифметика I, II. — Огоновский: Фізика. — Прухницький: Латинські вправи III. — Верхратский: Зоологія. — Wypisy polskie dla kl. I. — Закшевский: Історія всесвітна I, II. — Вправи латинські I. — Dr. G. Heindrich; Arrians Anabasis in Auswahl. — Plutarch: Biografia M. Porc. Katona Starsz. — J. Ippoldt: Deutsches Lesebuch VIII Kl. — German-Petelenz-Gayczak: Ćwiczenia niemieckie IV kl. — Ippoldt-Stylo: Deutsches Lesebuch VI. Kl. — German-Petelenz Gayczak: Ćwiczenia niemieckie kl. I; F. Próchnicki i K. Wojciechowski: Wypisy polskie dla szkół średnich. Tom IV. — Idem: Tom V.
Загальне число підручників: 83.

VIII. 1. ПІДРУЧНИКИ ШКІЛЬНІ.

I. КЛЯСА:

Релігія: Більший катехизм християнсько-католицької релігії одобрений Австр. Єпископатою. Львів. 1906.
Язык латинський: Самолевич-Цеглиньский, Граматика латинська для I. і II. класи. Львів 1907. (Вичерпане). Нове видане друкує ся; Др. І. Дем'янчук, Латинські вправи на I. класу. Друге справлене видане. Станіславів 1911.
Язык руский: Коцовский-Огоновский, Методична граматика рускої мови. Друге поправлене видане. Львів 1909; А. Крушельницький, Руска читанка для I. класи. (В друку).
Язык польський: Konarski, Zwięzła gramatyka języka polskiego; Lwów. 1909; Dr. Maryan Reiter, Czytania polskie dla I. klasy szkół średnich. Lwów 1910.
Язык німецький: Герман-Петеленц Калитовский, Вправи німецькі для I. класи. 2—4. вид. Львів. 1910.
Історія: Підручник приготує ся.
Географія: Юліян Левицький, Географія для I. класи середніх шкіл. (В друку).
Математика: Огоновский П., Учебник арифметики для низших клас. Часть I. Вид. 4. Львів 1911; Мочник-Савицький, Наука

геометрії з погляду для низших клас. Часть I. 3. видане, Львів 1907.

Історія природи: I. Верхратский, Зоологія на низші класи шкіл середніх. 4 вид. Львів 1910; Ростафінський-Верхратский, Ботаніка на низші класи. Львів 1905.

II. КЛЯСА:

Релігія: Більший катехизм християнсько-католицької релігії, одобрений Австр. Єпископатою. Львів. 1906.
Язык латинський: Самолевич-Цеглиньский, як в кл. I; Шайндлер-Цеглиньский. Вправи латинські для II кл. Львів 1902.
Язык руский: Граматика рускої мови як в кл. I; Читанка руска для II. класи шкіл середніх. 3. вид. Львів. 1907.
Язык польський: Konarski, Zwięzła gramatyka języka polskiego. Lwów 1909; Dr. Maryan Reiter, Czytania polskie dla II. klasy. (В друку).
Язык німецький: Герман Петеленц-Калитовский, Вправи німецькі для II. кл. 2—3. вид. Львів 1910.
Історія: Семкович-Білецький, Оповідання із всесвітної історії Ч. I. Львів 1910.
Географія: Калитовский, Учебник географії для шкіл середніх Львів 1900. (вичерпанний). Новий підручник приготує ся.
Математика: Огоновский П., Учебник арифметики Ч. I. 3. вид. Львів 1906; Мочник-Савицький, Наука геометрії з погляду. Ч. I. Львів 1907.
Історія природи: Верхратский, Зоологія на низші класи шкіл середніх. 4. вид. Львів 1910; Ростафінський-Верхратский, Ботаніка на низші класи. Львів. 1905.
Рисунки: Кл. II. і III: М. Коць, Основи перспективи.

III. КЛЯСА:

Релігія: Торонський, Літургіка. Вид. 3. Львів 1905. (вичерпане). Торонський, Історія біблійна старого завіта. 2. видане. Львів. 1899. Літургіка греко-католицької Церкви для середніх шкіл. Видане Кружка катихитів. (В друку).
Язык латинський: Самолевич-Солтисік Огоновский, Граматика латинська Ч. II. Нове видане друкує ся; Прухницький-Огоновский, Вправи латинські для III. класи. 1—2 видане. Львів 1909; Cornelius Nepos, видане Сая, Львів 1907.

Язык грецкий: Фідерер-Цеглинський, Грецька грамати́ка. Львів 1910.; Вінковський-Таборський-Роздольський, Вправи грецькі для III. і IV. класи. (Друкує ся).

Язык русский: Смаль-Стоцький Гартнер, Руска грамати́ка. Вид. 2. Львів 1907.; Читанка руска для III. класи шкіл середних. Нове виданє. Львів 1908.

Язык польский: Małeckı, Gramatyka polska. Wyd. 11. Lwów. 1910.; Czubek Zawiliński, Wypisy polskie dla III. klasy. Lwów. 1904. Wyd. II.

Язык німецкий: Герман-Петелєнц-Калитовський. Вправи німецькі для III. класи. Виданє II. Львів. 1901.; Jahner, Deutsche Grammatik. 3. Auflage. Lemberg 1907.

История: Семкович-Полянський, Оповіданя з історії всесвітної для низших клас часть III. 1898.; Новий підручник приготує ся.

География: Калитовський, Учебник географії для шкіл середних. Львів 1910. (вичерпаний). Новий підручник приготує ся.

Математика: Огоновський П., Учебник арифметики для клас низших. Часть II. Вид. 2. Львів 1907.; Савицький, Наука геометрії з погляду. Часть II. 1901.

Физика: Огоновський П., Учебник фізики для низших клас шкіл середних. Друге змінене виданє. Львів. 1910.

IV. КЛАСА:

Релігія: Торонський, Історія біблійна нового завіта. Вид. 1. і 2. Львів 1901.

Язык латинский: Грамати́ка як в кл. III.; Прухницький-Огоновський, Вправи латинські для IV. класи. Львів 1898.; Caesar Commentarii de bello gallico. Виданє Макарушки 1905.

Язык грецкий: Грецька грамати́ка як в кл. III.; Вінковський-Таборський-Цеглинський, Вправи грецькі для III. і IV. класи. Львів 1899.

Язык русский: Руска грамати́ка як в кл. III. Читанка руска для IV. класи. Друге виданє. Львів. 1911.

Язык польский: Małeckı, Gramatyka języka polskiego szkolna. Wyd. 9. і 10. Lwów. 1906.; Próchnicki-Wojciechowski. Wypisy polskie t. IV.

Язык німецкий: Герман-Петелєнц-Калитовський, Вправи німецькі для IV. кл. 2. вид. Львів 1900.; Jahner, Deutsche Grammatik. 3. Auflage. Lemberg 1907.

История: Закшевський-Барвінський, Історія всесвітна. Часть I. Львів 1900.

География: Беноні-Маєрський-Полянський, Географія австро угорської монархії. Львів 1899.

Математика: Левицький-Огоновський, Альгебра для низших клас шкіл середних. Часть I. Львів 1906; Савицький, Геометрія для висших клас гімназійних. Львів 1908.

Физика: Огоновський П., Учебник фізики для низших клас середних. Друге змінене виданє. Львів 1910. як в кл. III.

Мінеральогія і хемія: Підручник приготує ся.

V. КЛАСА:

Релігія: Торонський, Христ.-катол. догматика фундаментальна і апологетика для висших клас. Вид. II. Львів 1906.

Язык латинский: T. Livius, виданє Цінглера-Майхровича; Cvi-dius, виданє Скупневича-Макарушки, Львів. 1908. Самолєвич-Солтисік Огоновський, Грамати́ка латинська. Часть II. Львів 1906.

Язык грецкий: Arrian Anabasis; Хрестоматія. Dr. Georg Heinrich; Homer's Ilias. Часть I. виданє Шайндлера-Солтисіка. Фідерер-Мандибур-Цеглинський, Грамати́ка грецька шкільна. Львів. 1898.

Язык русский: Др. К. Лучаковський, Втори поезії і прози для V. класи. Друге виданє. Львів 1909.

Язык польский: F. Próchnicki-K. Wojciechowski: Wypisy polskie tom V. Lwów 1911.

Язык німецкий: Dr. Julius Ippoldt u. Adolf Stylo: Deutsches Lesebuch für die oberen Klassen der galizischen Mittelschulen. I. Teil V. Klasse. Вид. 2. Львів 1908.

История: Закшевський-Барвінський, Історія всесвітна. Часть I. Львів 1900. Того самого. Часть II. Львів 1904.

География: Підручник приготує ся.

Математика: Левицький-Огоновський, Альгебра для висших клас шкіл середних. Часть I. Львів 1906. Савицький, Геометрія для висших клас гімназійних, Львів. 1908.

История природы: Николай Мельник, Мінеральогія і геольогія для середних шкіл. (Друкує ся). Ростафинський-Верхратський, Ботаніка для висших клас. Львів 1896.

VI. КЛЯСА:

Релігія: Торонський, Догматика частна для висших клас. Вид. II Львів 1908.

Язык латинський: Cicero, In Catilinam I., вид. Солтисіка; С. Sallustius, bellum Jugurthinum, Вид. Макарушки; P. Vergiliusz, вид. Айхлера; Граматика як в кл. V.

Язык грецький: Homeri Ilias. Часть I. і II. видане Шайндлера-Солтисіка. Herodoti Historiae видане Шайндлера-Терліковського. Plutarchus, видане О. Сп. Кархута, Жите Перікля. Граматика грецка, шкільна як в кл. V.

Язык руский: М. Пачовский, Виїмки з українсько-руського письменства XI.—XVIII. в. (Друкує ся). Барвіньский: Виїмки з українсько-рускої словесности народної. 3. Вид. Львів. 1903.

Язык польський: Tarnowski-Wójcik, Wypisy polskie. Część I. Wyd. 3. і 4. Lwów 1909.

Язык німецький: J. Ippold u. A. Stylo, Deutsches Lesebuch. II. Teil VI Kl. 2 вид. Львів 1910

Географія і історія: Закшевський-Барвіньский, Історія всесвітна. Часть II. Львів 1904. Того самого часть III. 1903. Підручник географії приготує ся.

Математика: Левицкий-Огоновский. Альтгебра для висших клас шкіл народних. Часть II. Львів 1903; Савицкий, Геометрия для висших клас гімназияльних, Львів 1908. Льюгаритми Кранца, Краків 1904.

Історія природи: Шмідт-Полянський. Зоологія для висших клас, Львів 1889.

VII КЛЯСА:

Релігія: Дорожинський, Етика. Львів 1904.

Язык латинський: Cicero, de impetі Sp. Pompei; de officiis II; P. Vergilius, видане Айхлера. Вибір з елегіків, видане С. Кархута. Plinius, Листи v. R. С. Kukula; Граматика латинська як в кл. V.

Язык грецький: Thukydides, видане Böhmе-Waldmanн. II. Bändchen, бесіда Перікля II, 35—65; Sophocles, Антигона (без хорів); Demosthenes, Кхтá; Філіппов α вид. Водтке-Шмідта. Homeri Odyssea, Часть I. і II. видане Павлі-Водткого; Platon. Apologia, е.І. Wohlrab; Граматика грецка шкільна як в кл. V.

Язык руский: Барвіньский, Виїмки з українсько-рускої народної літератури XIX в. Часть I. 4. вид. Львів 1905.

Язык польський: Tarnowski-Próchnicki, Wypisy polskie dla klas wyższych. Część II. Wyd. 2. і 3. Lwów 1906.

Язык німецький: Ippoldt u. Stylo, Deutsches Lesebuch III. Teil. VII. Kl. Львів. 1905.

Математика: Альтгебра як в кл. VI.; Льюгаритми Кранца. Краків. 1904.

Географія і історія: Закшевський-Барвіньский, Історія всесвітна. Часть III. Львів. 1904; Левицкий-Матієв, Історія краю родинного. Львів 1895.

Фізика: Йохман-Савицкий, Учебник фізики для висших клас. Львів 1885.

Пропедевтика філософічна, Мандибур, Льогіка. Львів 1902.

VIII. КЛЯСА.

Релігія: Ваплер-Стефанович. Історія христ.-катол. церкви. Львів 1903.

Язык латинський: Q. Horatius, ed. Petschenig; C Tacitus, Annales, вид. Вайднера-Старомійського; Граматика латинська як в кл. V.

Язык грецький: Aristoteles, видане Auswahl. Dr. Oskar Weissenfels. Plato. Protagoras у виїмках. Sophocles, Цар Ойдип в щілости. Homeri Odyssea, як в кл. VII.

Язык руский: Барвіньский, Виїмки з українсько-рускої народної літератури XIX. в. Часть II. вид. 3. Львів 1902.

Язык польський: Tarnowski-Próchnicki. Wypisy polskie. Część II. Wyd. 2. і 3. Lwów. 1906.

Язык німецький: Ippoldt, Deutsches Lesebuch für galizische Mittelschulen. IV. T. VIII. Klasse. Львів. 1909.

Географія і історія: Фінкель-Глобінський-Білецький, Історія і статистика австро-угорської монархії. Львів. 1901. Левицкий-Матієв, Історія краю родинного. Львів. 1895.

Математика: Альтгебра як в кл. VI.; Геометрия як в кл. VI.; Льюгаритми Кранца, як в кл. VII.

Фізика: Йохман-Савицкий, Учебник фізики для висших клас. Львів. 1885.

2. Обовязкова лектура руска.

III. Кл.: Вибрані оповідання Ковальова і Бордуляка.

IV. Кл.: Вибрані оповідання Квітки і Чайковського.

V. Кл.: у школі: Захар Беркут і кара совісти; дома: Вибір оповідань Франка „В поті чола“, оповідання М. Вовчка, Маковея „Ярошенко“.

VI. Кл. у школі: Ворог народи і історичні поеми Шевченка і Руданського; дома: Чорна Рада, Хмари, Суєта, оповідання Лепкого.

VII. Кл. у школі: Мойсей і філософія штуки Тена; дома: Земля, монографія „Мазепа“, есентуально з писань Зіньківського розвідка про Шевченка.

VIII. Кл. у школі: По дорозі в Казку, Житеві ідеали людини, есентуально „Сонце Руїни“ і вибір поезій Франка; дома: Вибір новель (Стефаніка, Семанюка і Мартовича), новелі Кобилянської і Коцюбинського, Маковея розвідка про Куліша.

Загалом призначені на обовязкову лектуру шкільну чи домову передусім видання Філії „Учит. Громади“ в Коломиї.

Обовязкова лектура польска

така сама як в р. 1910/11 (гляди глава VI.)

Обовязкова лектура німецка

IV. Кл. Grimms Märchen: (вид. Ст. Гайчака).

V. Кл. Hauff, Karawane (вид. Wiesbadene Volksbücher), Th. Storm: Pole Poppenspieler (Staackmann).

VI. Кл. Porger: Moderne erzählende Prosa, Band I. III. (Velhagen u. Klasing), Raabe, Die schwarze Galeere. (Wiesbad. Volksbücher).

VII. Кл. Goethe, Hermann u. Dorothea (Graeser), Wilhelm Tell (Graeser), Sudermann, Frau Sorge, Jensen, Karin von Schweden, P. Heyse, Andrea Delfin (Manze).

VIII. Кл. Schiller, Wallenstein; Goethe, Götz von Belichingen, G. Freytag, Die Journalisten; Fr. Hebbel, Die Nibelungen; Shakespeare, Das Wintermärchen. (Graeser).

IX. ЗАХОДИ

коло фізичного виховання молодежи.

Вр шк. 1910/11 поступили дальше в своїм розвитку засновані в попереднім році: „Спортовий кружок“ і „Гигієнічно прогулькова Секція.“

Перший гуртував заможніших учеників клас IV—VIII, друга гуртувала прочих учеників всіх клас. Діяльність обох кружків змають маркантно слідуочі звіти зладжені їх секретарями:

I. Український Спортовий Кружок „Сянова Чайка.“

Ученики, що любують ся в руханці і спорті творили подібно як попередного року кружок, який має назву: „Сянова Чайка.“ Кружок мав 106 членів. Дня 11. вересня 1910 відбулись II. загальні збори в присутности Директора. Провід в зборах вів проф. М. Крушельницький. Учительський збір заступали проф. Целевич Олег, Бачинський Евген та покрититель кружка проф. Любович Евген. По звіті уступаючого виділу та оживленій дискусії вибрано повний виділ в який склад ввійшли: проф. Любович Евген яко покровитель, Щирба Роман уч. VI. кл. голова, Дзуль Іван уч. VII. кл. містоголова, Мелех Дмитро уч. VII. кл. секретар, Григорчуқ Володимир уч. VII. кл. скарбник, Ключас Іван уч. V. кл. господар, Маланчак Іван уч. VII. кл., контрольор, Кашубинський Андрій уч. V. кл. контрольор, Лопатинський Корнило бібліотекар. Директор заохотив членів до праці прирікаючи моральну і матеріальну поміч.

Дня 20. IX. відбув ся відчит п. проф. Боберского зі Львова. на тему; „Копаний мяч.“ Сая руханкова була заповнена слухачами. Прелегент розказав подрібно значіне і перебіг гри: „Союзняк.“ Відчитом заохотив проф. Боберский членів до скорої праці, бо в недовзі бачимо ряд грайок Союзника „Сянової Чайки“ з іншими дружинами перемиских спортових товариств. І так:

а) 28. IX. відбула ся стріча I. дружини „Сянова Чайка“ з I. дружиною кружка Югшенка на Болоню. Гра тревала від год. 3—4:46 і закінчилась вислідом 2 : 1 в користь С. Ч. Судив Дубляниця уч. VIII. кл. руської гімназ. в Перемишли.

б) 2. X. прийшло до стрічи між I. С. Ч. а I. „Олімпія“ на Болоню. Гра тревала від 3—4:45 з вислідом 2 : 0 в користь С. Ч. Судив т. Петро Франко зі Львова.

в) 16. X. Стріча IV. С. Ч. з I. „Іскра“ на Болоню з вислідом 9 : 0 в користь С. Ч. Судив Роман Щирба уч. VI. кл. руської гімназії.

г) 22. X. прийшло до відплатної стрічи I. С. Ч. з I. „Олімпія“ на Болоню з вислідом 5:0 в користь С. Ч. а ще гіршим

пораженем Олімпії. Судив п. Федеркевич, член клубу „Сан“. Гра тревала від 3:15—4:55.

д) 23. X. змагалась П. С. Ч. з П. польского кружка „Сан“. Гра тревала 90 минут з вислідом 1 : 0 в користь С. Ч. Судив Т. Щирба.

е) 26. X. стріча IV. С. Ч. з „Надзся“ на Болоню з вислідом 1 : 1. Гра тревала від 3:30 до 5. Судив т. Щирба. Того самого дня VI. С. Ч. з П. „Надзся“ з вислідом 5 : 1 в користь С. Ч. Судив т. Чума уч. VIII. кл. руськ. гімн.

ж) 28. X. стріча відплатна П. С. Ч. а П. „Сан“ на площі „Шайбівка.“ Гра тревала від 10:15—11:30. Вислід в першій половині 2 : 0 в користь С. Ч., в другій половині 0 : 2 в користь „Сану.“ По 25 хвилях сходять „Сянова Чайка“ з грища ізза односторонности судії п. Федеркевича, члена „Сану.“

Підчас загальних прогульок гімн. уряджуваних Дирекцією, в котрих спортовий кружок брав завсїгди в повнім числі участь, вправляли члени всі рухові гри, біг, кидане диском ратищем.

Зимою переносить ся дальша праця кружка до руханкової сали. Члени мають що суботи руханку і вправляють в присутности Покровителя. Дня 11. грудня відбув ся „Руханковий вечір“ в руханковій сали нашого заведеня. Між гостями і Учительским збором бачили ми Вл. п. Радника Майхровича. Програма була досить интересна і як на перший раз випала вдоволяючо. Грім оплесків збирав майже кождий руховик. Побіч руханки члени їздять санчатами на взгірях „Знесія“, „Липовиці“ та „Буд.“ Тому що тогорічна зима сприяла всяким спортам, гуртувалось кільканайцять членів кружка в відділі лещетників, які пильно використовували срібlistий сніг. Дня 4. II. 1911. обїзджає трех лещетників кружка Перемишль довкола поза валами в 4 годинах. Дня 18. II. вибираєсь група лещетників на прогульку під проводом: бл. п. Стефана Кормоша на Кальварію.

Дня 11. лютого 1911. відбулась в сали Народного дому заходом „Сянової Чайки“ шкільна забава родинна під опікою: Директора і членів Учительского збору. Відтак руховики почали підготовлягись до публичного „Руханкового вечера.“ Шо дня в присутности Покровителя і Дра М. Долиньского вправляють члени в руханковій сали відділами на ріжних приладах.

В кінци дня 6 цвітня відбув ся в сали Народного Дому „Руханковий вечір“, який полишив по собі миле вражінє першого

такого публичного вечера. Оцінку програми напечатав проф. І. Боберский в Ділі Ч. 79 а також і в Перемиськім Віснику була подібна статя.

Дня 26. II. 1911 відбулись надзвичайні загальні Збори на яких змінено статут і обговорено працю в літнім сезоні. Поділено членів па 6 (шість) дружин, які вправляли в Союзнику в вільних хвилях. Дня 2. IV. 1911 була від 3:30—5 стріча дружин І. С. Ч. з І. „Сан“ на площі Шайбівка. Судисю був т. Теобальд, член Сану. Вислід 1 : 1. Гра була оживлена з обох сторін.

Нападачами були: Сенета уч. VI. Гаяк V., Кос VI., Рибак V., Щирба уч. VI. кляси. Помічниками: Сабарай VIII., Маланяк VII. кл. бл. п. Кормош VIII. кл. Заложниками: Григорчук VIII., Шлезак VIII., Воротар: Бованко IV.

Дня 28. V. був найсумнішим днем, який пережила Санова Чайка. На сей день були заповіджені змаганя між І. др. У. С. К. зі Львова, а І. др. С. Ч. Львовяни приїхали враз зі своїм учителем Ю. Семотюком і все було приготовлене як слід до гри.

Нараз неначе грім з неба, впала чутка, що член основатель і правий лучник І. др. „Сянової Чайки“ Ст. Кормош помер. Грачі, які були готові до гри, кинули все і настала жалоба. В особі бл. п. Стефана Кормоша втратила Сянова Чайка одного з найбільше діяльних членів, який ніс єї поміч так моральну як і материяльну. Похорони його відбулись 30. V, в яких брала участь молодіж нашої гімназії та відпоручники львівского і перемиских спортових кружків. Надгробне пращанє виголосив т. Щирба Роман. Сянова Чайка дякує всім спортовим кружкам за кондоленційні телеграми і участь в похоронах свого незабутного члена бл. п. Стефана. По двотижневій жалобі забираються члени знова до праці. Тренують майже що дня в союзнику, бігу, скоці і т. д. Дня 9. червня 1911. прийшло до стрічи на Болоню між V. С. Ч. а І. „Байдак.“ Се дружина Секції Гігієнічно-Прогулькової. Гра почалась о 3., тревала до 3:24. Вислід 5 : 0 в користь С. Ч. Судив т. Бованко, член І. др. Сянової Чайки.

Виділ кружка вів переговори в справі стрічі нашої І. др. з І. дружиною укр. спорт. Кружка „Поділе“ при укр. гімназії в Тернополи, однак поїздку нашої дружини відложено на слідуочий рік шкільний. В посліднім часі робить ся стараня в справі участи своїх членів в вправах на Сокольскім здвизі в дни 10. вересня 1911.

Замикаючи звіт тогорічної діяльности кружка, звертаємо увагу

всіх товаришів на се, щоби кождий старав ся ходити на руханку або вибрав собі якийсь спорт і управляв его з замилованем під час шкільного року і під час вакацій. Руханка і спорти скріпляють мязи, і легкі, зміцнюють нерви і мозок, роблять чоловіка гарним, смілим енергічним і підирисмчивим. Знане і інтелігенція рішає про долю одиниці і народу. Але про сю долю рішають також здоровле, краса і енергія, які треба берегти і розвивати.

II. Звіт Секції гігієнічно-прогулькової.

Секція Гігієнічно-прогулькова розвинула в тім році ширшу діяльність около вихованя своїх товаришів. Передовсім старав ся побільшений виділ, з головою Ан. Артимовичем о се, щоби товариші о скілько змога мали свіжий і чистий воздух, соняшне світло і уміркований рух, який би зміцняв нервовий уклад та впливав благодатно на душу, та через се, щоби товариші були охочі та веселі на весняній прогульці посеред лісної зелені. Бо до умової праці суть необхідні, розривка, праця фізична і сон. Тому секція, старалась через відповідні товарискі забави, недалекі проходи, легкі занятя спортові, та через шведську гімнастику приновлювану умітно до віку і сили, занятя товаришів і відвернути хоч на часочок від таких шкідливих впливів: як сидження в зіпсутім воздуху, куреня тютюну, питя алкогольів дбаючи, щоби кождий член був колись вписаний в тов. „Відроджене“ і вже з за молодувидикав від сеї шкідливої навички. Праця провирів не була легка — однак принесла вдоволяючі успіхи.

Всіх членів числила Секція 294, головно учеників низшої гімназії. Члени поділено на 14 дружин, які управляли гру в Копаного мяча на Болоню коло Вільча або на Кричівці або на огороді шкільнім. Найбільше вправлялись дружини: Запорожець, Хортиця, Курінь і Байдак змагаючись чито між собою чито з иншими дружинами як Дніпро, Січ, Воля. — Сі дружини мали такі приряди: 8 мячів дутих, 2 мячі ручні і 3 фаст-мячі. Ученики низших клас бавились в крокет та перстені.

Дальше звертала Секція і в сім році пильну увагу на прогульки поза місто, на котрих забавлялись під проводом своїх старших товаришів, що дбали все про лад і карність, яко перші услівя товарискої забави. При тій нагоді обзнакомлювались учасники прогульок з околицями міста Перемишля. В осени відбули ся три

більші прогульки а се 2 на Липовицю, а одна на Буди — за кождим разом в супроводі оркестри шкільної і під проводом кількох учителів.

Від Великодних Свят члени Секції відновили прогульки; загально секція окрім менчих прогульок зробила на весні 9 більших. І так:

Дня	прогулька на	скількість учасників
29/IV.	Липовиця	115
5/V.	Буди	84
12/V.	Пікулічі	75
19/V.	Кашубинський ліс	64
20/V.	Липовиця	97
25/V.	Буди	109
1/VI.	Коровники	87
9/VI.	Бакончиці	65
15/VI.	Липовиці	94

Під час Зелених Свят урядила Секція прогульку в Карпати на Пікуй під пров. п. проф. Терлецького і Мандюка. Учасників було 13. Вже сам проект прогульки утішив незвичайно хлопців, які походять з долин, а гори знають лиш з географії. Тому і заінтересоване було велике. Під час свого короткого побуту старались ученики познакомитись з місцевостями серед високих гір та широких полонин. Сей побут в горах, хоть короткий, лишив на учасниках незатерте вражінє.

Дальше повстала ініціатива завдяки промовам і заохотам абітуріентів Р. Кізя і Н. Чмоли, які всегда працювали щиро в Секції, плекати туристику, с. є. виправлялись пішки в гори в цілях наукових і етнографічних. Секція висилає отже в часі ферій кільканайцять товаришів пішки в гори з тим, щоби по феріях здавали звіт своїм товаришам з своїх спостережень і досвідів та познакомили їх з житєм, бутєм народа. Секція бажає собі навіть урядити з початком ферій наукову прогульку до Відня та чи сповнять ся ті мрії, покаже дійсність.

Инші задачі, які поклала собі Секція за ціль, не дозволило сегорічне слотливе літо виповнити. Коли тамтого року товариші виходили за місто на Сян, який перепливає через місто і своїм виглядом мило вражає кождого і тут вправлялись в плаваню примінюючи сонешну купіль з всілякими вправами, то сего року на сім поли задля холодного воздуха майже нічо не зроблено, всеж

такі наші гігієністи сходились раз враз на тиждень в сали гімнастичній де відбували вправи руханкові.

Зима рівнож чимало вплинула на розвій тіла та м'язів. В тій цілі закуплено 13 пар санок по 24 кор. а члени спустились з $2\frac{1}{2}$ км. дороги на Липовицях, відповідно на се призначеної. Між саннами перше місце як в гімназії так і в Перемишлях занимали санки тов. Чмоли, зроблені власноручно на 8 осіб, з автомобілевою корбою, що обертала ся на шротах і з відповідно урядженим гамульцем, який може здержати санки в найбільшій розгоні на місци. Є се перша поява в Перемишлях а скорість їх вносить $3\frac{1}{2}$ минути на 1 км. На сегорічних перегонах в Перемишлях деякі з рамени Секції ставали до ряду о нагороду, але задля дощової пори лишено їх на місци.

Секція давала впрочім товаришам членам вказівки і ради та запобігла неодному лиху в імя засад гігієни. Користуючи ся материяльною і моральною помочю Дирекції та деяких членів учительського збору. Секція найбільше зобовязана своїм невтомим провідникам: Н. Чмолі, Р. Кізеви, Андр. Укармі та Ант. Артимовичеви.

III. Шкільна музика.

З початком року шкільного було всіх музикантів 27. З кінцем марця відійшло 7. (сімох учеників VIII кл.) Усіх інструментів є 29. З початком другого курсу шкільного училось нових учеників грати на інструментах 10. (десять.)

В обсягу знаня обнимає оркестра 12 маршів звичайних і 2 похоронні. Дірігентом оркестри був до кінця марта Кокодинський Андрій, ученик VIII б кл., від 1. цвітня Коченаш Іван, ученик VI а кл. Оркестра грала на прогуляках, концертах шкільних, до гімнастичних вправ і на кількох похоронах.

Крім того існувала в сім році ще оркестра тамбура. В склад її входило 16 музикантів. Дірігентом був Березовський Антін, ученик VIII а кл. Она грала підчас продукцій спортивного кружка, шкільних концертів і доповняла попередню оркестру шкільну. — То саме завдане сповняла також смичкова оркестра, зложена з 30 учеників. Дірігентом був Березовський Антін.

X. Наукова моральна та материяльна поміч для бідних учеників.

1. Товариство ім. сьв. Кирила засноване в р. 1896 з річною вкладкою 480 К. Цілю Товариства є допомагати убогу молодіж тут. гімназії. Дійсних членів 63. Прихід Товариства вносив в біжучім році 650 К. 43 с. розхід 94068 с., недобір 290 К. 25 с.

З товариства користало 51 учеників, котрим справлено мундур, плащі або черевики будьто даром будь за доплатою половини ціни коштів. На цілі товариства, імено на умундуроване учеників нашої гімназії зложили датки слідуочі Вл. Добродії.

Високій Союм 200 К., Дирекция гімназії 176 К. 83 с. Магістрат Перемишля 40 К., Іван Борис купець в Перемишлях 4 кор.

2. Бурса ім. Мар. Шашкевича (давнійше „Селяньска бурса“) удержувана філією Руского Товариства Педагогічного дала в сім році шк. приміщене 100 уч. ц. к. гімназії з рускою викладовою мовою. Виділ Товариства докладав всяких змагань, щоби бурсу по можности розширити і в тій цілі наняв при ул. Сянній нове мешкане серед просторого городу. Тепер з огляду на те, що наняті дві хати не зовсім відповідають своїм цілям, виділ робить дальші заходи в справі купна просторої реальности для бурси і є надія, що при материяльній помочи нашої суспільности справа поведе ся як слід.

Обома філіями бурси завідували гім. учителі Ів. Гонтарский і Олег Целевич при помочи 6 інструкторів.

3. Бурса ім. сьв. О. Николая. Удержувана Виділом Товариства „Бурса ім. сьв. О. Николая в Перемишлях.“ Головою Товариства А. Алиськевич. Управитель — проф. М. Крушельницький. Питомців було 94, між ними 7 інструкторів. Інструктори мали поміщене даром, всі прочі за оплатою. Пересічна оплата за приміщене питомців вносила 20 Кор. місячно. Крім того доставало 17 доходячих учеників харч в Бурсі, між ними 8 даром. Пересічна оплата за доходячого на харч вносила 6 Кор.

З поміщених в Бурсі було: з приг. кл. — 2, з I—31, з II—25, з III—13, з IV—13, з V—5, з VI—2, з VII—4, з VIII—1. Бурса мала в сім році субвенції від Союму, Магістрату і руских фінансових інституцій в Перемишлях; крім того жертвував адвокат Др. Т. Кормош, член основатель і довголітний член Виділу, на річ Бурси

щедру жертву 100 К. хочаби тим робом звеличити пам'ять свого покійного сина Стефана, абітурієнта гімназії, а Ексцеленція Владика К. Чехович жертвував 200 К.

4. В „Рускім гімназіяльнім Інституті“ було в сім шк. році приміщених 104 учеників, в тім числі 8 інструкторів; 72 учеників платило за удержанє по 50 К., 12 по 45 К., а 2 по 40 К. місячно, 4 учеників мало харч даром. Від 1. мая приміщено в Інституті 10 хлопців, учеників приготовляючого курсу до гімназії.

Управа Інститута спочивала в руках Проф. Прислопского Осипа, катих. О. Мартиновича Омеляна і проф. Коростіля Теодора. Інститут є власністю Товариства. „Бурса ім. св. О. Николая“ в Перемишлі, котрого Виділ з головою Дир. Аліськевичем виконує верховний нагляд над інтернатом. Услівя прийняті і точні інформації для родичів та опікунів містять ся в проспекті Інститута, який появил ся тепер з печатні і може бути на жаданє всім інтересованим надісланий.

В виду недостачі відповідних мешкань для учеників і трудностей получених з вишуканєм таких мешкань є Інститут великою вигодою для родичів, а даючи запоруку умілого вихованя і веденя питомців може бути совісно поручений родичам, що запишуть своїх синів до нашої гімназії.

Річний Звіт обох інституцій і цілого Товариства вийде з кінцем вересня.

5. Підручна каса на підмоги і позички для біднійшої молоді збирала жертви при нагоді вписів і екзорт. В перших 10. днях вересня вплинуло понад 300 К. Більші жертви зложили: О. Коленський, О. Зятик, П. Манастирский, О. Гоцкий, О. Грицикевич, О. Калужняцкий, О. Борисевич, П. Гринишин, нотар Базилевич, проф. Прислопский, адв. Др. Т. Кормош, радник Дмоховский, О. Пастернак, О. Клїш, О. Миколаевич; адв. Др. О. Кормош зложив в червні для звеличеня пам'яті свого сина бл. п. Стефана, абітурієнта кл. VIIIБ. квоту 100 К. З пушок вплинуло протягом року около 200 К. Загальна сума приходів виносить в дни 25. червня 1081 К 99 с., розходів 1045 К. 33 с. Видано на плащі і одежі до диспозиції Товариства св. Кирила квоту 176 К, 83 с., Товариству „Дешева кухня“ на оселю вакаційну 150 К., на 73 мідмог квоту 419 К. 90 с., на 56 позичок квоту 298 К. 60 с. Готівка в касі виносить 25. червня 36 К. 66 с., а на позичках 66 К., які будуть в дни 30 червня стягнені. В той спосіб перенесе Дирекція на слїдуючий рік около 100 К. надвижки. Користало з каси около 130 учеників; головно діставали підмоги на харч і оплату станції. —

6. Дешева кухня для шкільної молоді тутешної гімназії. Се Товариство засновано в жовтні. Статут затвердило Намістництво в січні а перші Загальні Збори відбули ся дня 24. лютого 1911. До Виділу вибрано: Головою Директора А. Аліськевича, містоголовою проф. Ром. Гамчикевича, секретарем катехита О. Ем. Мартиновича, секретаркою професорову К. Авдикевичеву, господинею радникову П. Дмоховску, дальше професорову О. Коренцеву і проф. О. Целевича. Членів Товариства є около 100. Від половини жовтня збирав жертви Комітет зложений з Пань і членів Збору. З першою помочию поспішив Ексцеленція Преосвященний К. Чехович жертвуючи щедру квоту 200 К. Збір учительський складав від падолиста на сю ціль що місяця при виплаті по 26—30 К., св'ященство пішло за голосом свого Архирея і стало засипувати Комітет то грошевими датками то натуралїями. В дни отвореня кухні с. є. 15. падолиста розпоряджував Комітет квотою 851 К. 42 с. Панї розвинули між собою і знакомими інтензивну акцію в ділі введеня кухні в жите, розібрали між себе нагляд щоденний і функції адміністраційні. Окрім згаданих Пань Виділових працювали з пожертвованєм Панї: адвоката Кормошева, лікарєва Дмоховска, професорова Гамчикевичева, Карпякова, Виницка, Левкевичівна, Кульчицка, Зубрицка. Харчувало ся пересічно 60 учеників; від 1. мая ще 10 хлопців з приготовляючого курсу до I. кл.; безплатно мало обід і сніданє 3—4 учеників, знижене (до половини або третини) мало 10—12 учеників. Сніданє коштувало 4 с., обід 20 с. До кожного ученика доплачувало Товариство місячно 3—4 К.

Місяць май замкнено 1. червня такими квотами: Приходи виносили від початку 4717 К. 5 с., розходи 2785 К. 47 с., готівка виносила 1. червня 1931 К. 58 с., з того зложено яко зелїзний фонд на книжочках Віри і Рускої Щадниці квоту 1600 К., остало на біжучі видатки 331 К. 58 с. Товариство має власну обстанову і інвентар. В червні зложили абітурієнти кляси VIIIА. жертву 100 к. а адвокат Др. Т. Кормош для звеличеня пам'яті бл. п. сина Стефана, абітурієнта кл. VIIIБ. квоту 100 К. Кляси III, VI. і V. Ліцея зложили зі складок, концерту в честь Шашкевича і фестину загальну квоту 136 К. 25 с.; концерти і забави гімназіяльні дали дохід в висоті 240 К. 50 с., складки клясові в гімназії понад 500 к., академики з нагоди похорону бл. п. Л. Манастирского і коляди квоту 80 К. 40 с., ученики з весіль, празників і коляд 140 К. 12 с.,

П. Манастирский з Тустанович 25 К., Н. Н. 25 К. 23 с., О. Константинович 20 К., О. Дашкевич 20 К. Більші жертви в натураліях прислали: О.О. Гинилевич, Крвавич, Макар, Заяць, Гоцький, дальше купець І. Борис, Громади: Вишатичі, Острів, Германовичі, Балічі, Гнатковичі, Чернів.

Подрібний виказ жертв оголошено від початку стало в Вістнику Перемискім і Вістнику Перемискої Дієцезії. Дня 29 червня урядив Виділ фестин на Горі замковій на розширене кухні і висилку хорих учеників в гори після § 3. статута Товариства. Рахунки сего фестину ще не викінчені. Працювали над фестиним ученики класи V—VII. і Комітет Пань. Виділ рішив видати на сю ціль поважнішу квоту так, що би могло виїхати около 10 учеників в гори.

По фериях має Виділ розширити кухню, с. є. винаймить більший льокаль, прийме вже завідательку і стане видавати 80—100 обідів. Зелізний фонд призначений на покритє недоборів. Від 1. вересня буде обовязувати новий регулямін для учеників, особливо дотично складання оплат за харч з гори за цілий місяць.

7. Учальня заведена з початком зими в просторій салі на II. поверсі, заосмотреній електричним сьвітлом, призначена для убогих учеників, які не мають дома спокою, тепла і сьвітла до науки. На вивіноване Учальні в книжки (головно словарі, енциклопедії і другі загальні учебники), видано до 200 К. Нагляд над Учальнею мав постійно Директор а помагали ему в тім ділі з початку члени Збору, відтак ученики клас VII—VIII, в кінци ученик VIIa. Слабак Петро. Користало з Учальні в зимових місяцях пересічно 60—70 учеників щоденно в годинах 3—6 пополудни.

При Учальні задумує Дирекция завести від 1. вересня 1911. збірні корепетиції так, що би 4—5 учеників з клас найнижших від приготвл. до III-ої мало за оплатою 2—3 К. місячно поміч в науці а знов старші а убогі ученики найшли материяльну поміч с. є. лекцію у власнім заведеню. Дирекция має надію, що ся акция прийме ся і принесе і молодшій і старшій молодежи велику користь.

8. Читальня, отворена в жовтні 1910, функціонувала в осени і зимі. Передплачовано за дозволом і під наглядом Директора 16 часописий. Головою був в I півр. Мазяр Петро, ученик кл. VIII A, в II. півр. Хома Осип, ученик кл. VI a. Читальня була що дня 1—2 години отворена. Користало з неї найбільше число

учеників в суботні дни перед сьвятами. Вчашало від 10—40 учеників. — Читальня приналежала до наукового кружка.

9. Наукові кружки і секції. А) ведені для поширення і поглиблення самообразования учеників. На загальних зборах, що відбули ся 21. вересня в присутности Директора, професорів Крушельницького і Целевича ухвалено утворити при кружку 3 секції а се: літературну, історичну і природописну, дальше отворити читальню, вести дальше бібліотеку і свою антикварню домашну. До виділу вибрано головою Ант. Жилу, учен. кл. VIII B., містоголовою Андр. Волощака, учен. кл. VII A. скарбником Вас. Паславского, учен. кл. VIII B., бібліотекарем Вас. Хоростіля, учен. кл. V A, з початку записалось до кружка 55 дійсних а 187 спомагаючих членів. — учеників кл. IV—VIII.

Відчитів було в кружку 11 а се про: Сквороду (учен. Волощак), про Гомерову Іліяду (проф. Дикий), Стефаника (учен. Шпилька), Гетмана Виговского (учен. Дутка), Куліша (учен. Сольчаник), про Египет (учен. Черевко), про дефініцію історії літератури (проф. Мандюк), про Горкого (учен. Вергун), про Квітку Основяненя (учен. Куник).

В лютім відбули ся нові Збори, на яких вибрано головою Пристая Богдана, учен. кл. VI б. а виділовими Андр. Волощака Ос. Шайдицкого (учен. VI б) і Павліша Івана (уч. VI. б).

Куратором кружка був проф. М. Крушельницький.

Праця в науковім кружку і Секциях обнимала головно осінні і зимові місяці.

Б) Літературна Секция. Куратором Секції були проф. О. Авдикевич і І. Мандюк. Сходини Секції відбували ся досить правильно а саме в неділю попол Всїх членів було 55. Головою був Коленський Евген, уч. VIII B, містоголовою Пристай Богдан, уч. кл. VI б, секретарем Н. Дутка учен. VI a. — Відчитів було 14 а се про: Драгоманова (Пристай Б., Жила А), про Зінківського Жила А. Коленський Є.), про Котляревского і его Енеїду (Семенюк гр) про Козацькі думи (Дзіковський В), Франка (Рудик Ст.), про Куліша (Сольчаник Вол.), про відносини Шевченка до Польщі і Москви (Хома Осип), про М. Вовчка (Яндрухів В.), Федьковича (Шумило Лев.), про славянофільство Шевченка (проф. Мандюк), про політичну поему „Сон“ Шевченка (Дутка J.)

В) Історична Секция. Куратором Секції був проф. О. Целевич. Членів було 68. Сходини відбували ся що тижня в вто-

рок, пересічно при участі 25 членів. Головою Секції був Кашубинський Вас. (учен. кл. VII Б) містоголовою Павлюк Матвій, уч. VII Б.

Відчитів було 12 а се: про понятє історії (Рудик Ст.), про релігію і посмертне жите у давних Русинів (Снак Вол.), про Хмельницького (3 відчити Школьника Ів.), про національні рухи визвольні в XVII. і XVIII. віці (Заяць Фр. і Блюй Вол.) про мешканців України перед славянською міграцією (Дзіковський Вас.), про славянську колонізацію на Україні (Дзіковський Вас.) і про гетьмана І. Виговського (Заяць Фр.)

Г) Природописна Секція. Куратором Секції був проф. І. Мануляк. Членів було 30. Головою був Павліш Ів; учен. VI. Б. і Дзіковський Вас. учен. VI. Б. Відбуло ся 6 відчитів а се: про хемічні процеси (Ломинський Вол.), історію геологічних теорій і віки землі (Дзіковський Вас.), про клітини в ростинах (Наконецний Ром.), про кров (Павліш Н.), про переміну матерії (Павліш І.)

Д) Гигієнічно-прогулькова (гляди висше), займала ся уряджуванем прогульок, забав. грою копаного мача і руханкою. Приналежала она також до наук. кружка. Куратором був проф. Е. Любович.

Е) Бібліотека числила 120 книжок ріжного змісту з полишенем белетристики; користало з неї вересічно 70 учеників.

Ж) Драматичний кружок. Повстав з початком грудня 1911. Куратором був проф. Авдикович. Головними ініціаторами і діячами в кружку були Шайдицкий Алексій, ученик кл. VIIа. і Козій Омелян, учен. кл. VIа. Кружок виставив по інтензивній праці в грудни драму І. Франка „Учитель“ дня 15. січня 1911. Численно зібрана молодіж і єї родина приняла з вдоволенем сей перший виступ молодої трупи аматорів.

Для браку відповідної салі не виступила трупа вдруге. але поробила заходи, щоби в слідуючім році шк. урядити свою салю театральну в інституті гімназьяльнім. Чистий дохід з першого представлення (50 К.) призначено на сю ціль.

ХІ. ЛІТОПИСЬ ГІМНАЗІЇ.

Вписи учеників до гімназії відбули ся в трех послідних днях серпня і дня 1. вересня 1910. Регуляміні для надзорів домашних

з уповажненем до триманя учеників на станції видавано в днях 27—28. серпня 1910. Вступні іспити до першої і приготовляючої кляси відбули ся 30. червня перед феріями а 2. вересня 1910 по феріях шкільних.

Шкільний рік почав ся дня 4. вересня 1910 торжественним Богослуженем і відспіванем народного гимну в місцевій церкві катедральній; відправляв Богослуженє Всесвітл. О. Іван Войтович, крилошанин і схолярх Капітули.

Дня 4. вересня привитав по Богослуженю в каплиці шкільній всю молодіж вступною промовою новоіменованій Директор загріваючи єї до праці і сповнюваня обовязків та просячи о довіре.

Дня 9. вересня 1910 яко в річницю смерти Єї ц. к. Величества бл. п. Цісареві Єлисавети. відбуло ся поминальне Богослуженє в катедральній церкві. Рівнож сьвятковано день 19. падолиста, яко день єї Ангела, поминальним Богослуженем в катедральній церкві.

В днях 12—14. вересня приступила молодіж перший раз до сьв сповіди і причастія.

Іспит зрілости в осіннім речинци відбув ся під проводом Директора заведеня в днях 12—14. і 23—24. вересня.

День 4. жовтня 1910, яко день Імянин Єго ц. к. Апостольского Величества Цісаря Франц-Йосифа І. сьвяткувала гімназия торжественним Богослуженем в катедральній церкві.

В другій половині вересня ввійшли в жите всі кружки і секції (наукові і забавові), в жовтни отворено читальню, з кінцем падолиста „Учальню“, в якій незаможні ученики могли в зимових місяцях учити ся по полудни спокійно, в теплі і при добрім освітленю користуючи ся важнішими підручниками, словарями і лексиконами.

В половині падолиста отворено „Дешеву кухню“ для бідної молодежи, засновану заходами деяких членів збору, Директора а передовсім Пань з міста, жінок учителів і визначних людий з інтелігенції. В сій кухні харчувало ся пересічно 60 учеників. Покровительство над сею так важною і потрібною інституцією обняв Єго Преосвященство Ексцеленця К. Чехович, жертвуючи рівночасно щедрий дар 200 К. і поручаючи Свому сьвященству в офіціальнім Вістнику дієцезальнім опікувати ся молодою інституцією і пособляти їй морально і материяльно.

Дня 7. грудня устроїла молодіж, поміщена в 8 гімназійним Інституті вечерниці в честь поета Бориса Грінченка; чистий дохід віддано на ведене Дешевої кухні. Вечерниці стягнули численну публику з міста і околиці. Красвий інспектор Др. Францішок Майхрович, який має наше заведення під наглядом і опікою, гостював кілька лекцій дня 14. грудня 1910.

Дня 15. січня виставив „Драматичний Кружок“ гімназійний драму Франка „Учитель“. В день Богоявлення 19. січня 1911. освятив Катехит О. Омелян Мартинович оба будинки гімназійні, (головний і побічний) в присутності членів Збору учительського і молодежи а катехит совітник конс. О. І. Савчин освятив того дня бурси і Інститут гімназійний.

Перший піврік скінчився 30. січня 1911, другий розпочався 3. лютого 1911.

Іспит зрілости в лютовім речинці відбувся під проводом Директора заведення дня 11. лютого 1911.

В дня 25. лютого і 4. марта виставлено в фізикальній салі при помочи скіоптикону около 100 інтересних дияпозитивів (світлимими) із старинного світа. Заняли ся тим професори: Ос. Прислопский, Вол. Дикий і Дм. Івашкевич. Около 600 учеників приглядало ся з занятєм тим світлинам. Дня 2. марта зааранжовано в Кінотеатрі „Аpollo“ відповідне студентське представлення для молодежи. Участь брало до 700 учеників. Чистий дохід (35 К) призначено на Тозариства сьв. Кирила.

Дня 9. марта 1911. обходила молодіж дуже торжественно 50. роковини смерті безсмертного генія народного Тараса Шевченка музикально-вокальним вечером з богатою програмою.

Ранішній концерт виключно для молодежи низших кляс, вечірний для молодежи висших кляс і запрошених гостей з кругів родичів і свояків молодежи і Збору. Чистий дохід передано Дешевій кухні і Рідній школі. Сей концерт викликав серед молодежи і зібраної публики велике одушевлене продукції випало бездоганно Хори вишколив уміло учитель співу О. Т. Пасічинський. Критика прийняла сей виступ молодежи з повним признанем.

За дозволом властей брала вся молодіж під проводом Збору участь в загальнім поході підчас ювілейних роковин в честь Т. Шевченка дна 26. марта 1911. Молодіж поводила ся підчас того торжества національного спокійно і достойно.

В часі від 8—11 цвѣгня відбули ся в заведеню дорічні реколекції пасхальні. В неділю 9 цвѣгня зволив сам Преосвященний Ексцеленція К. Чехович відправити в каплиці шкільній понафікальне Богослуженя і виголосити одну проповідь страсну. Молодіж зготовила свому Опікунови і Приятелеви сердечну овацію в окрашеній зеленню авлі і на коридорах. В сїм часі приступила молодіж по раз другий до сьвятих тайн Покути і Евхаристії

Від 13—14 мая 1911 відбувався письменний, від 2—17 червня 1911 устний іспит зрілости під проводом Делегата Ради шк. кр. радника шк. Ізидора Громницького, управителя філії академічної гімназії у Львові.

При кінці червня приступила молодіж третій раз до сьв. сповіди і причастя.

Дня 22. червня 1911 сьвяткувала молодіж празник гімназійного патрона, сьв. Кирила Александрійського, торжественним Богослуженем, яке відправив в катедральній церкві Крилошанин капітули Всесвітл. О. Алекс. Зубрицкий, в часі котрого виголосив принагідну проповідь катехит О. Ом. Мартинович.

Дня 28. Червня 1911 була молодіж з цілим учительським збором на поминальнім богослуженю в катедральній церкві за супокій душі бл. П. Цісаря Фердинанда.

Згадати належить і деякі сумні події, які зайшли в р. шк 1910/11. Деякі члени збору учит. западали від часу до часу на здоровлю, особливо проф. Д. Коренець і учитель Шпитковський, які мусіли перебути довший час на відпустці; для поратованя здоровля перебували цілий рік на відпустці проф. Сев. Зарицкий і проф. Ал. Ярема.

Неумолима смерть забрала нам 4 учеників а се Галевича Володимира з приготавляючої кляси, Гнатевича Ярослава з кл. IIб. Майковский Омелян з кл. VIIб.; і абітуріент Стефан Кормош з кл. VIIIб. Перші три померли на селі у своїх родичів, послідній скінчив ненадійно жите кілька днів перед устним іспитом зрілости полишаючи по собі великий жаль серед родини, цілої молодежи, Збору учит. і суспільности. Бл. п. Стефан Кормош тішив ся серед товаришів великою симпатією і привязанем, був взірцевим учеником, душею оркестри і спортивного кружка. За кожного з померших відправлено в каплиці шкільній поминальне Богослуженя при участі всеї молодежи і звуках гімназійного хору.

Шкільний рік закінчив ся дня 30. червня 1911 благодарственным Богослуженем і відспіванем народного гимна в катедральній церкві. По Богослуженю роздано сьвідощтва.

XII. СТАТИСТИКА УЧЕНИКІВ.

	Кляси гімназії							
	Ia	Iб	Iв	Iг	IIa	IIб	IIв	IIIa IIIб
I 1. Доповнене клясифікації з р. 1910.								
а) Поправляло іспит по фєриях	0 ¹	—	—	—	3	1	—	—
Поправило	0 ¹	—	—	—	3	1	—	2
Не поправило	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Мали іспит доповнячий	1	—	1	—	—	—	—	—
Не явили ся	1	—	1	—	—	—	—	—
2 Загальний вислід клясифікації з р. 1910.								
Здібних з відзначенєм	2	6 ¹	4	3	5	4	—	1
Здібних	30 ²	20	22	21	58 ¹	41 ¹	—	33
Взагалі здібних	4 ¹	8	8	6	—	6	—	—
Нездібних	4	—	5	6	1	4	—	—
Разом	40 ³	34 ¹	39	36	44 ¹	55 ¹	—	46
II. Число.								
З кінцем шк. р. 1910 було:	41 ³	34 ¹	39	36	44 ¹	55 ¹	—	46
З початком шк. р. 1910/11 записалось:	64	48	49	45	51	36	56	53
Серед року прибуло:	—	—	—	—	1	1	—	—
Між ними було:								
1. сих, що перейшли з інших шкіл, а се:	52	39	41	25	5	1	—	2
а) з нижшої кляси	—	—	—	—	—	—	—	—
б) що повторяли клясу	—	—	—	—	—	—	—	—
2. на ново принятих своїх учеників	10	6	8	17	46	35	54	43
а) з нижшої кляси	2	3	—	3	1	—	2	8
б) повторяючих клясу	10	13	7	9	6	5	13	5
Серед року виступило	54	35	42	36	46	32	43	47
Число учеників з кінцем р. шк. 1910/11	54	35	42	36	43	31	41	46
а) публичних	—	—	—	—	3	1	2	1
б) приватних	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Місце уродження учеників.								
Родом з Перемишля	6	11	5	5	1 ¹	—	5	9
„ „ повіта перемиского	7	11	8	20	14 ¹	8	8	32 ²
„ „ інших повітів галицьких	41	12	29	11	28 ¹	23 ¹	28 ²	30 ¹
„ „ Австрії долишньої	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ Америки	—	1	—	—	—	—	—	—
IV. Рідна мова учеників.								
Руска	54	33	42	36	41 ³	31 ¹	41 ²	46 ¹
Німецька	—	2	—	—	2	—	1	—
V. Віра.								
Греко-католицька	49	32	37	32	40 ³	31 ¹	38 ²	44 ¹
Римо-католицька	1	—	—	2	—	—	—	—

Кляси гімназії														Класа приготова	Разом
IIIa	IVa	IVб	IVв	Va	Vб	VIa	VIб	VIIa	VIIб	VIIIa	VIIIб	Разом	Разом		
—	1	—	1	3	9	1	5 ¹	2	1	3	—	33 ²	7	40 ²	
—	1	—	1	3	9	1	4 ¹	2	1	3	—	32 ²	5	37 ²	
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	2	3	
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3	—	3	
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3	—	3	
3	4	2	4	5	5	5	2	5 ¹	1 ¹	5	5	75 ²	2	77 ²	
19	33	20 ²	20	36	45	40	37 ¹	45	29	35 ²	25	633 ¹⁰	40	673 ¹⁰	
6	3	4	9	—	—	—	—	—	—	—	—	73 ¹	—	73 ¹	
7	2	—	—	2	1	—	7	—	1	—	—	45	12	57	
35	42	35 ²	33	43	51	45	46 ¹	50 ¹	31 ¹	38 ²	30	826 ¹²	54	880 ¹²	
35	42	35 ²	33	43	50	45	46 ¹	50 ¹	31 ¹	38 ²	30	826 ¹²	54	880 ¹²	
—	48	45	31	57	57	51	52	48	40	43	42	964	66	1030	
—	—	—	—	—	3	—	1	1	3	—	1	11	3	14	
—	—	—	1	3	2	1	2	2	3	—	—	179	63	242	
—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	—	4	
—	48	43	29	53	57	50	43	46	40	43	42	758	—	758	
—	—	1	1	1	1	—	7	1	—	—	1	34	6	40	
—	1	7	—	3	6	1	4	4	1	—	1	102	16	118	
—	47	38	31	54	54	50	49	45	42	43	42	873	53	926	
—	47	38	30	53	53	49	48	45	38	40	39	849	52	901	
—	—	—	1	1	1	1	—	4	3	3	24	1	—	25	
—	3	4	3	2	0 ¹	4 ¹	0 ¹	1	2	3	1 ¹	67 ⁵	18	85 ⁵	
—	13	8	5	25	8	17	7	4	7 ²	5	6 ²	227 ⁷	16	243 ⁷	
—	30	26	22 ¹	26 ¹	45	28	41	40	29 ²	32 ³	32	553 ¹²	18 ¹	571 ¹²	
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	
—	47	38	30 ¹	53 ¹	53 ¹	49 ¹	48 ¹	45	38 ¹	40 ²	39 ²	844 ²⁴	52 ¹	896 ²⁵	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	
—	46	38	30 ¹	53 ¹	53 ¹	46 ¹	46 ¹	45	37 ²	39 ²	39 ²	815 ²³	47 ¹	862 ²⁴	
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4	1	5	

Кляси гімназії

	Ia	Iб	Iв	Iг	IIa	IIб	IIв	IIIa	IIIб
Греко-орієнтальна	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Евангелічка А. В.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мойсєва	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI. Вік учеників.	4	2	5	2	3	—	3	—	2
Мало літ 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " 11	1	4	1	2	—	—	—	—	—
" " 12	9	8	11	9	—	—	—	—	—
" " 13	13	8	10	8	6 ²	3	10 ³	—	—
" " 14	17	8	9	8	11	9	10	2 ¹	4
" " 15	10	7	6	9	12	10 ¹	13	15	16 ¹
" " 16	4	—	4	—	10	5	4	10	15
" " 17	—	—	1	—	4 ¹	3	2	6 ¹	6
" " 18	—	—	—	—	—	1	2	7	2
" " 19	—	—	—	—	—	—	—	1	2
" " 20	—	—	—	—	—	—	—	—	1
" " 21	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " 22	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " 23	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " 24	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " 25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII. Побутове місце родичів.									
В Перемишлі	9	13	6	9	1 ¹	—	16	6	6
В повіті перемискій	6	11	9	18	15 ¹	8	8	9 ¹	12
В інших повітах галицьких	89	11	27	9	26 ¹	22 ¹	17 ²	26 ¹	28 ¹
В інших краях монархії	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В Америці	—	—	—	—	1	—	—	—	—
VIII. Стан родичів.									
Священники	—	1	5	4	6 ²	5 ¹	3 ²	3	11 ¹
Селяни	36	18	18	20	23	18	16	25 ¹	23
Міщани і ремісники	5	3	6	4	4	4	2	3	3
Урядники	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Підурядники	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Державні слуги	7	1	2	1	3	—	5	—	3
Зарібники	3	—	4	2	2	2	4	6	—
Купці	3	5	3	3	—	1	3	2	2
Учителі	—	4	3	1	2 ¹	—	—	—	—
Посесори-управителі дібр	—	—	1	1	—	—	—	—	1
Нотарі	—	—	—	—	2	—	—	—	1
Адвокати	—	—	—	—	—	—	—	—	1
IX. Клясифікація учеників з кінцем шк. р. 1911.									
До висшої класи було здібних з відан.	8	2	5	2	3	1	3 ¹	3	4
Здібних	38	21	28	26	31 ²	19 ¹	22	29 ¹	24 ¹
Взагалі здібних	4	7	6	4	6	9	9 ¹	8	6
Нездібних	1	2	—	2	2	2	7	—	7
Позволено до поправч. іспиту одержало	2	3	2	2	1	—	—	—	5
Неклясифіковано (доповн. ісп.)	1	—	1	—	0 ¹	—	—	—	—
Виступило	10	13	7	9	6	5	13	5	6
Разом	64	48	49	45	49 ²	36 ¹	54 ²	46 ¹	52

Кляси гімназії

IVa	IVб	IVв	Va	Vб	VIa	VIб	VIIa	VIIб	VIIIa	VIIIб	Разом	Кляса приготова	Разом
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1
1	—	—	—	—	2	1	—	1 ¹	1	—	27 ¹	4	31 ¹
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	4	—	1	—	—	—	—	—	—	8	15	23
6	5	8 ¹	8	16	2	3	—	—	—	—	37	15 ¹	52 ¹
10	4	7	8	10	10	8 ¹	—	—	—	—	58 ⁴	11	69 ⁴
13	8	6	10	13 ¹	10	8 ¹	—	—	—	—	78 ¹	8	86 ¹
12	9	2	5	10	14	11	8	9 ¹	—	—	110 ²	1	111 ²
3	7	2	12	8	10 ¹	3	9	8	6 ¹	1 ¹	100 ¹	1	101 ¹
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83 ¹	—	83 ¹
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110 ¹	—	110 ¹
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77 ²	—	77 ²
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	79 ²	—	79 ²
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58 ²	—	58 ²
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32 ²	—	32 ²
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 ¹	—	1 ²
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0 ¹	—	0 ¹
7	7	6	11	10 ¹	10	4 ¹	5	4 ¹	3	4 ¹	137 ²	20 ¹	157 ²
11	6	5	21	8	16 ¹	7	5	3	7	6	191 ²	17	208 ²
1	—	—	21 ¹	34	23	36	35	31 ²	30 ²	29 ²	515 ¹⁰	15	530 ¹⁶
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4
3	9	4 ¹	6	15	4	13 ¹	7	18 ¹	22 ²	4 ²	143 ¹⁴	7 ¹	150 ¹⁵
6	16	12	30	23	30 ¹	17	25	11	12	18	419 ²	18	437 ²
1	2	7	8 ¹	7	4	7	9	1	2	7	94 ¹	7	101 ¹
3	2	1	3	4 ¹	3	1	—	3 ¹	—	3	28 ²	3	31 ²
4	2	2	—	2	4	1	—	—	—	1	30 ¹	4	34 ¹
1	1	2	5	—	—	—	4	—	—	1	45	6	51
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	2	30
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28 ¹	4	32 ¹
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28 ²	1	29 ²
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
7	3	1	4	2	2	6 ¹	5	4	3 ²	2 ²	70 ⁰	5	75 ⁰
26	17	15 ¹	36	38	36	40	31	21	36	31 ¹	565 ⁷	39	604 ⁷
8	13	10	—	—	—	—	—	—	—	—	90 ¹	—	90 ¹
5	3	2	4	2 ¹	3	—	—	—	—	—	45 ¹	1	46 ¹
—	2	2	9	10	7	—	9	11	1	5	71	7 ¹	78 ¹
1	—	—	0 ¹	1	1 ¹	2	—	—	—	—	8 ⁰	—	8 ⁰
1	7	—	3	6	1	4	4	1	1	—	102	16	118
48	45	30 ¹	56 ¹	59 ¹	50 ¹	52 ¹	49	39 ¹	40 ²	40 ¹	951 ²⁴	68 ¹	1019 ²³

XIII. Наука предметів

зглядно обов'язкових і надобов'язкових

На польський язик (обов'язковий в кл. пригот. I—V).

" (надобов. в кл. VI—VIII)	вчашало учеників	652
" рисунки (з кл. II—VII)	" "	139
" сьпів	" "	32
" гімнастику	" "	234
" історію родинного краю	" "	398
"	" "	461

XIV. Стипендії.

Побирало 13 учеників а се з фундації: Добрянського, Луки, Піпана, Фронца, з виділів повітових. Просьвіти, Ставр. Інститута, в кінці 1 родинне і фінансове на загальну квоту 2460 К.

XV. Оплата учеників.

Цілу шкільну оплату (уч. приг. кл. по 10 К., I—VIII. кл. по 40 К) зложило:

в I. півроці 134¹⁰, в II. півроці 208⁷ учеників.

Увільнених від шкільної оплати було:

в I. півроці 855⁴, в II. півроці 732³ учеників.

Шкільна оплата виносила.

в I. півроці 3910 К.

в II. " 8100 К.

разом 12010 К.

Вступні такси виносили 978 К. 20 с.

Датки на наукові прибори 1954.

Такси за дуплікати 110 К.

Датки на прибори до забави виносили 1044 К.

КЛАСИФІКАЦІЯ УЧЕНИКІВ.

(Імена учеників адібних з відзначенням печатані товстим друком; скорочене „вз. ад.“ коло імен означає, що ученик до висшої класи „взагалі адібний“, с. в. переходить з недостаточним поступом в однім предметі).

КЛАСА ПРИГОТОВЛЯЮЧА

Класифіковано 52 учеників.

Іванусів Іван Марко	Гульвич Йосиф	Саламан Стефан
Мащак Андрей	Грендович Володимир	Самків Антін Константин
Половинчак Іван	Давидович Стефан	Сніжко Іван
Фільц Тарас Богдан	Ждан Іван	Сорокевич Володимир
Шафран Марко	Зиблікевич Володимир	Срогій Йосиф
Бабій Теофіл Богдан	Комаровский Василь	Тимчишин Ярослав
Бачинський Володимир	Конюшик Стефан	Федорович Йосиф
Бібер Яків	Котик Юліян	Федорович Іван
Борис Іван	КузьмівАлександрЕвстахій	Феняк Еміліян
Брауер Жигмонт	Мануляк Йосиф	Фрідман Евген
Буба Михайло	Негребецкий Стефан	Чиж Володимир
Вайсман Адольф	Опришко Дмитро	Чорняк Іван
Витиш (Витись) Михайло	Пікулицкий Іван	Яросевич Йосиф
Гайдукевич Андрей	Савицкий Іван	Ярошевич Іван.
Гнатшак Юрій Юліян	Савка Стефан	

До поправчого іспиту по фєриях призначено 7 учеників; нездібний 1 ученик; виступило протягом року 14 учеників, оден помер.

КЛАСА I. а.

Класифіковано 54 учеників.

Антоняк Тарас Іван	Будняк Дмитро	Кіт Андрій
Бахівський Тимотей	Ващишин Василь	Козак Антін
Кокорудз Теодор	Ващишин Ілія	Кострик Михайло
Крива Іван	Вертгаймер Йосиф	Кравс Стефан
Петрашкевич Осип	Витвицкий Петро	Крок Ілія
Сїрий Іван	Габер Марко	Кульчицкий Михайло
Ступак Дмитро	Гаврилів Іван	Лашкевич Юрій
Ярема Михайло	Ганіткевич Іван	Лєсяк Володимир
Бичек Стефан	Дорнбуш Лайб	Лєхицкий Іван
Білас Николай	Завада Петро	Лєхицкий Михайло
Брода Осип	Катинський Цєлєстин	

Липецкий Франк
 Огризко Михайло
 Оняшко Дмитро
 Пашуля Петро
 Пашак Михайло
 Петрівський Михайло

Підгорецький Володимир
 Рончковский Омельян (вз.зд.)
 Савула Михайло
 Савчак Василь
 Сенів Николай (вз. зд.)
 Скібич Василь

Ханик Іван
 Червінський Волод. (вз.зд.)
 Шлах Теодор (вз. зд.)
 Шуфлят Павло
 Щур Теодор

До поправчого іспиту по feriaх назначено 3 учеників, до іспиту доповняючого 1, нездібний 1, виступило протягом року 11.

КЛЯСА І. б.

Клясифіковано 35. учеників.

Біян Стефан
Гузіль Михайло

Венгжин Петро
 Вітик Казимир (вз. зд.)
 Вознячек Володимир
 Гармата Михайло
 Губер Едмунд
 Гук Володимир Юліян
 Гарбачевський Александер
 Гоцький Ярослав (вз.зд.)

Деревляний Михайло
 Дробеньк Володимир(вз.зд.)
 Дубик Петро
 Дучинський Павло (ва.зд.)
 Жовнір Володимир
 Зелик Василь
 Зуб Евстахій
 Колосовський Маріян
 Крутій Григорій
 Куропатва Стефан (вз.зд.)

Лавецкий Володимир
 Левгут Марко
 Лианун Іван
 Лисак Йосиф (вз. зд.)
 Пушкар Володимир
 Рифон Михайло (ва.зд.)
 Ріверант Самуель
 Родак Петро
 Семчук Стефан
 Федевич Андрій

До поправчого іспиту по feriaх назначено 3 учеників; нездібні 2 ученики; виступило протягом року 11 учеників.

КЛЯСА І. в.

Клясифіковано 42. учеників.

Гижий Дмитро
Кушей Стефан
Лучишин Іван
Опришко Іван
Саджуга Михайло
Чубінській Олександр

Босей Володислав (вз. зд.)
 Брилинський Мирон Конст.
 Ваврик Іван
 Витрикуш Семен
 Галензика Теодозій Йосиф
 Іваницький Евстахій (ва.зв.)
 Козій Іван

Козій Стефан
 Колтунок Мирослав Павло
 Костовецький Іван Еміліян
 Лянгер Михайло (ва. зв.)
 Малик Тимотей
 Манастирський Стеф.(ва.зв.)
 Оберлендер Натан
 Пашкович Евгений Николай (вз. зд.)
 Пашковский Михайло
 Попель Василь (вз.зд.)
 Пфефер Давид
 Рисовський Дмитро
 Яремевич Анатоль Ілля

Собків Іван
 Сьвітій Василь
 Терлецький Стефан
 Турок Михайло
 Федорович Карло
 Хухра Антін
 Ціммерман Мелех
 Чуквінський Стефан
 Чурилик Петро
 Швець Андрій
 Шевчик Іван-Златоуст.
 Школик Семен
 Якимчук Алексій

2 учеників назначено до полр. іспиту з одного предмету, а одного ученика до доповняючого іспиту; виступило протягом року 7 учеників.

КЛЯСА І г.

Клясифіковано 36 учеників.

Трухан Григорій
Ялоха Теодор

Бурій Іван
 Войтасевич Маріян
 Івасик Дмитро
 Крупа Іван (вз. зд.)
 Крупа Петро
 Макар Стефан
 Максимович Володимир
 Мекелита Ярослав (вз.зд.)
 Менцінський Володимир

Милік Михайло
 Павлик Іван
 Павліш Павло
 Пігула Гарасим
 Плювак Іван
 Потич Володимир
 Пукалець Стефан
 Сасвич Семен
 Сорока Стефан
 Сорокевич Іван
 Ставка Стефан

Стахняк Осип
 Туш Осип (вз. зд.)
 Федина Павло
 Ходоровський Василь
 Цаняк Осип
 Шапіра Ефроїм
 Шевчик Юліан
 Шумелда Стефан
 Шустаковский Григ.(вз.зд.)
 Ярошевич Корнило

Двох учеників одержало другу клясу, а двоє поправку з одного предмету, 9 учеників виступило протягом року.

КЛЯСА II. а.

Клясифіковано 43 учеників.

Ляшецький Стефан
Процевят Іван
Проць Михайло

Бабик Пантелеймон
 Гадзевич Володимир
 Гнатів Александер
 Гайцгольц Соломон
 Дочило Михайло
 Заблоцький Ярослав
 Зарицький Іван
 Зубрицький Ігнат
 Зитих Лаврентій (вз. зд.)
 Іванюк Василь

Ілік Стефан
 Кадужницький Плягон
 Карванський Іван
 Качмар Василь
 Козій Григорій
 Корба Іван
 Коестек Омельян (вз. зд.)
 Костюк Адам (вз.зд.)
 Лев Іларій
 Лизик Никола
 Мачуга Йосиф
 Мельник Михайло
 Микита Василь

Миколайчук Волод. (вз.зд.)
 Пастух Іван
 Пачеха Григорій
 Свистович Михайло
 Стасів Іван
 Стефанів Данило (вз. зд.)
 Татусько Роман (вз. зд.)
 Федевич Іван
 Федевич Ілля
 Цюк Лев
 Чубоха Остап
 Чупер Авраам
 Шведзіцький Ярослав

Шнайзер Леві

Оден ученик назначений до іспиту поправчого; нездібних 2 учеників, виступило протягом року 6 учеників.

КЛЯСА II. б.

Клясифіковано 31 учеників.

Кішка Іван

Боднар Роман (вз. зд.)
 Гладзінський Евген
 Гушник Володимир (вз.зд.)
 Градовський Андрій

Грех Іван
 Давидович Алексій Никол.
 Дахновський Дмитро
 Костецкий Григорій

Кривяк Михайло
 Кропельницький Олекса (вз.зд.)
 Куриковский Яросл.(вз.зд.)

Кучерепа Володимир (вз. зд.)	Пляцко Атаназій (вз. зд.)	Салашник Іван (вз. зд.)
Лизак Теодор	Полянський Іван Богдан (вз. зд.)	Симко Ілько
Лихограй Михайло	Резбіант Стефан	Стець Михайло
Мацуский Онуфрій	Роман Іван	Тимчишин Євген
Мачай Дмитро	Сабат Олекса	Цимбалко Олекса
Плахта Михайло		Шевчик Григорій (вз. зд.)

Нездібних двох учеників; виступило протягом року 4 учеників, один помер.

КЛЯСА II. В.

Клясифіковано 41 учеників.

Волошак Іван	Коваль Михайло	Тима Василь
Івановский Василь	Кузьмів Стефан (вз. зд.)	Тиранський Дмитро
Стахів Матій	Лучечко Іван Маркіян	Філіпів Михайло
Білас Йосиф	Людко Тома	Фрішер Маврикій (вз. зд.)
Бошко Володимир	Мартинович Михайло	Хитра Дмитро
Гік Рудольф (вз. зд.)	Михаць Григорій	Хомяк Степан (вз. зд.)
Генгало Петро	Неофіта Іван	Чучкевич Василь (вз. зд.)
Дзінгало Михайло	Пачковский Іван (вз. зд.)	Шандровский Іван (вз. зд.)
Дмитерко Станіслав	Райф Авраам (вз. зд.)	Шульган Петро
Дунай Андрій (вз. зд.)	Росовський Іван	Яремкевич Ярослав Теодор
Зальцберг Мехель	Тарнавський Максим	Яремчишин Роман
	Тивонюк Махайло	

Нездібних до висшої класи 7 учеників, виступило протягом року 13 учеників.

КЛЯСА III. А.

Клясифіковано 40 учеників

Дзуль Михайло	Величкович Николай	Мриглод Петро (вз. зд.)
Жук Андрій	Гавриляк Михайло (вз. зд.)	Наконечний Олекса
Микита Петро	Карван Іван	Піпський Григорій
Андрух Іван	Кривий Дмитро	Ремшило Іван
Антоник Іван	Кузик Гасиль	Созанський Стефан
Аріо Кароль	Кузьмів Володимир (вз. зд.)	Стефанишин Йосиф
Балаш Петро	Куречка Теодозій	Стецишин Олекса
Бень Василь	Лацик Юрій (вз. зд.)	Тимочко Стефан
Блонарович Михайло	Лешега Ізидор (вз. зд.)	Ференц Іван (вз. зд.)
Булавич Яків	Ломінський Густав	Химжа Николай (вз. зд.)
Вахнянин Маріян (вз. зд.)	Мазар Стефан	Ценкий Михайло
Величко Михайло	Мегедля Осип	Цеплий Роман
Величко Стефан	Мейський Володимир	Червінчак Іван
	Михалович Василь	

Оден ученик призначений до доповняючого іспиту; виступило протягом року 5 учеників.

КЛЯСА III. Б.

Клясифіковано 46 учеників

Балко Теофіл	Герінг Вольф	Онишко Юліан
Крутій Осип	Дорошак Іван	Осідач Богдан
Миськів Семен	Заворотюк Роман	Паславський Василь
Ромович Іван	Зарицький Родіон	Погорецький Володимир
Базилевич Стефан	Зинич Луць	Попель Петро
Бачинський Євген	Ільницький Болеслав	Посікіра Микола
Бубен Дмитро	Кіпчик Михайло	Савчак Григорій
Войтович Назарко	Комісар Євген	Савойка Любомир
Волошин Микола	Лецишин Григорій	Тимчишин Іван
Воян Григорій	Ноджак Іван	Федачинський Володимир
Галуш Михайло	Огородник Микола	Фок Ізидор
	Шуплат Микола	

П'ятьом дозволено поправити недостаточну ноту з одного предмету по феріях літніх; сімох нездібних; виступило протягом року 6 учеників, 1 перейшов на приквітиста.

КЛЯСА IV. А.

Клясифіковано 47 учеників.

Барила Гнат	Козій Іван	Пашко Стефан
Ковалиско Антін	Комарницький Яцко	Підгінний Николай
Крутій Панталеймон	Коцай Василь (вз. зд.)	Рончковський Володимир
Лазор Іван	Кропельницький Іван (вз. зд.)	Рубчак Ярослав
Лашчук Іван	Круцан Михайло	Споляк Антін
Ранчаковский Николай	Кривовяза Алексій	Тимець Іван
Сапрун Северин	Лабяк Василь	Федорчак Михайло (вз. зд.)
Артимович Антін	Львівський Витовд	Фільц Володимир
Бень Николай	Малик Леонтій	Фрідман Лев-Хайм
Гнатю Іван (вз. зд.)	Мануляк Роман	Хархаліс Алексій
Дидз Стефан	Мудрик Андрій	Ходоляк Франц
Залітач Василь	Наконечний Федір	Хомінський Роман (вз. зд.)
Захарко Андрій	Олійник Яким (вз. зд.)	Юзичинський Зиновій
Кварцяний Іван (вз. зд.)	Ольшанський Іван	

Нездібних учеників 5; до іспиту доповняючого призначено одного ученика; оден ученик виступив протягом року.

КЛЯСА IV. Б.

Клясифіковано 38 учеників.

Бандрівський Михайло	Бованко Роман (вз. зд.)	Дзінгало Євген (вз. зд.)
Гринишин Михайло	Богонос Григорій	Дівик Николай
Губаль Антін	Венгринович Стефан	Дулеба Остап
Березка Михайло	Голейко Володимир	Заболоцький Олекса

Згорлякевич Александер
Козак Стефан (вз. зд.)
Кравець Василь (вз. зд.)
Кравець Іван (вз. зд.)
Лисак Маріяна
Ляльович Осип (вз. зд.)
Мишоліаский Семен

Онишкевич Роман
Плешкевич Омелян
Попель Іван
Пристай Володимир (вз. зд.)
Рейнарович Омелян (вз. зд.)
Рейнарович Осип (вз. зд.)
Сенета Іван

Строкон Леопольд Іван
Трешневский Роман (вз. зд.)
Цаплинський Теодозий (вз. зд.)
Цешинський Кост ь
Чубко Євген
Яремкович Іван
Яріш Стефан

До поправчого іспиту призначено 2 учеників, нездібних 3; виступило протягом року 5, оден перейшов на приватиста.

КЛЯСА IV. в.

Клясифіковано 30 учеників.

Ортинський Алексан.

Винницький Юліан (вз. зд.)
Гошовський Семен (вз. зд.)
Грабар Стефан
Гера Стефан (вз. зд.)
Дацків Євген (вз. зд.)
Денека Григорій
Зубелик Тадей (вз. зд.)

Йовик Григорій
Коленьський Михайло
Копрад Іван (вз. зд.)
Ласовський Володим. (вз. зд.)
Макарець Теодор
Марців Дмитро
Напурко Евстах
Радюк Іван
Юрчак Стефан

Решетиллович Іван
Сьвітлик Николай (вз. зд.)
Стоколоса Андрій (вз. зд.)
Тисячний Іван (вз. зд.)
Хроновит Михайло
Цюпка Осип
Чеснок Савин
Юрчак Андрій

Двох учеників признано нездібними, а двом дозволено поправити оден предмет по феріях.

КЛЯСА V. а.

Клясифіковано 54 учеників.

Демко Станислав Заворотюк Олекса

Котик Василь
Чехович Кость
Блюй Володимир
Борис Григорій,
Бумбар Микола
Вахович Іван
Величко Олекса
Вербенець Олекса
Верхомий Володимир
Владичин Омелян
Гик Володимир

Гнатовський Петро
Грабовий Ілія
Гоцький Іван
Дмоховський Теофіль
Заблоцкий Іван
Зиблікевич Михайло Євген
Іваськевич Володимир
Каливошка Петро
Калужняцкий Теодозий
Клюфас Іван
Ковальський Тома
Когут Дмитро
Лещук Осип
Лопадчак Ілія

Мальчик Михайло
Матичак Іван
Михальчук Анатоль
Олешко Тимко
Павлик Михайло
Паславський Мирон
Стахняк Петро
Трач Олекса
Хтей Ізидор
Шкреметка Семен
Яндрухів Василь
Яріш Антін
Хомяк Франц

До іспиту поправчого призначено 9; нездібних 4 учеників; протягом року виступило 3 учеників.

КЛЯСА V. б.

Клясифіковано 53 учеників.

Дуткевич Аполлінарій Ломінський Володимир

Брановський Петро
Бурмич Мирон
Венгринович Роман
Вітик Іван
Гаврило Євген
Гамар Юрій
Гула Антін
Дзедзіц Осип
Киричинський Михайло
Козій Теодор
Кокот Михайло
Король Микола

Коцьки Роман
Куник Євген Бронислав
(дв. ім.)
Лесик Роман
Мазяр Олекса
Миколавич Юліан
Паньків Юрій
Паславський Василь
Паславський Тимотей
Перчинський Стефан
Петрусак Іван
Прибитковський Петро
Прокіп Андрій
Просіцький Іларіон

Романовський Іван
Снак Володимир
Созанський Олекса
Соневидний Роман Юрій
(дв. ім.)
Старчак Володимир
Стріжик Михайло
Талпаш Мирослав
Тимкевич Антін
Тхір Григорій
Феснак Тома
Фрідман Антін
Чичлиович Євген
Чмола Іреней

До поправчого іспиту по феріях з одного предмету призначено учеників 10, нездібних до класи висшої 2, одного ученика призначено до іспиту хоповняючого; протягом року виступило 4 учеників, 2 виключено, оден перейшов на приватиста.

КЛЯСА VI. а.

Клясифіковано 49 учеників.

Мриглод Михайло Ригель Юрій

Бардаховський Андрій
Васильків Василь
Васильків Стефан
Вовчик Михайло
Дутко Петро
Кебуа Стефан
Кліш Володимир
Ковалик Григорій
Козій Омелян
Коленьський Осип
Кос Петро

Козюмака Роман
Малецький Іван
Мальчик Александер
Мандель Мойсей
Михалович Іван
Наконечний Роман
Пастернак Ролодимир
Пачковський Стефан
Первенець Ілько
Плешкевич Юліан
Прокопів Володимир
Ривак Іван
Рубінфельд Йосиф

Савицький Петро
Савула Стефан
Сенета Михайло
Сьокало Николай
Фільц Константин
Хома Іван
Хома Осип
Чайковский Євген
Чехович Ярослав
Чорняк Михайло
Шпилька Теодор
Шумило Ростислав
Шумило Ростислав

Сімох учеників призначено до іспиту поправчого, одного до іспиту доповняючого, а трех узнано за нездібних; протягом року виступив оден ученик а оден перейшов на приватиста.

КЛЯСА VI. б.

Клясифіковано 48 учеників.

Кушнір Стефан
Околот Іван

Павліш Іван
Перчач Андрій

Пристай Богдан
Федаш Іван

Боберский Юліян
Боліновский Василь
Гамівка Петро
Гаталяк Теодор
Гірний Михайло
Гойдин Теодор
Гронда Яків
Гутай Стефан
Гутковский Іван
Дайковский Василь
Дорош Андрій
Заяць Франц
Кміщківч Анастас

Козій Іван
Колтунок Роман
Косоноцький Яків
Костек Володимир
Кузьмінський Дмитро
Кушніда вел Купович Іван
Купчинський Роман
Лукашевський Євген
Лукомський Антін
Пасичинський Теофіл
Пристай Тарас
Ривак Стефан
Рудик Стефан

Ставничий Мирослав
Старух Микола
Терлецький Григорій
Трильовський Петро
Трусевич Никола
Фельзен Лайб
Целевич Іван
Целевич Лев
Чуквінський Петро
Шайдицький Осип
Шеремета Стефан
Щирба Роман
Яновський Родіон
Януш Юліян

До поправчого іспиту призначено 2 учеників, виступило протягом року 4 учеників.

КЛЯСА VII. а.

Клясифіковано 45 учеників.

Бачинський Осип
Вергун Віктор
Дзуль Іван
Колос Василь
Костжемский Осип
Бак Михайло
Велвич Михайло
Вереницький Іван
Вітик Михайло
Волошин Пиколай
Волощак Андрій
Гайдукевич Александер

Головач Пиколай
Грабець Василь
Гринчук Іван
Дідошак Іван
Добровольський Василь
Жегайн Николаї
Зятік Євген
Квасниця Іван
Маланчак Іван
Махник Тадей
Паконечний Стефан
Олійник Михайло

Орловський Іван
Павлюк Семен
Палчинський Дмитро
Рипшавий Іван
Салук Панько
Сороківський Олександр
Франт Стефан
Чехович Мирон
Чехович Орест
Шайдицький Олексій
Ярошевич Осип
Любомирович Іван.

9 учеників призначено до поправчого іспиту по фєриях, протягом року виступило 4 учеників.

КЛЯСА VII. б.

Клясифіковано 38 публичних учеників.

Горасцький Теодор
Кашубинський Василь
Хаба Петро
Школьник Іван
Вовчук Николаї
Горницький Юліян Денис
(дв. ім.)
Деревляний Іван
Ізницький Плятон

Кміщківч Теофіл
Константинович Ярослав
Костюк Володимир
Лаврівський Северин
Допатинський Корнело
Олег (дв. ім.)
Малко Теодор
Моравський Роман
Мороз Петро
Павлюк Матвій

Погорецький Роман Василь
(дв. ім.)
Сінкевич Адам
Сорокевич Роман
Строкон Емануїл
Трицький Василь
Трусевич Семен
Іртимець Василь
Яцкевич Ярослав

11 ученикам дозволено поправити недостаточну ноту з одного предмету по фєриях;
2 учеників узнано неадібними, з протягом року перейшло 3 учеників на приватистів,
один номер.

КЛЯСА VIII. а.

Клясифіковано 40 учеників.

Грицеляк Николаї
Кліш Омелян
Мазяр Петро
Балаким Роман
Бачинський Василь
Бачинський Роман
Березовський Антін
Вілевич Теодор
Вожейко Маріян
Борисевич Роман
Бриттан Стефан
Головід Стефан
Гриневецкий Іларій

Гардий Николаї
Давидович Корнело
Дашкевич Роман
Долинський Теофан
Зарицький Роман
Заяць Михайло
Івановський Михайло
Карабин Ілля
Кисілевський Нестор
Король Лев
Крохмалюк Євген
Куницький Николаї
Левинський Маріян

Лежогоубський Юрій
Макспяк Олекса
Масюк Іларій
Михайлів Дмитро
Михальчук Зенон
Негребецкий Богдан
Рибак Іван
Сабарай Іринеї
Сава Ілля
Файт Веніамин
Федорович Володимир
Черевко Семен
Якимчук Іван

Один ученик призначений до іспиту поправчого з одного предмету по фєриях.

КЛЯСА VIII. б.

Клясифіковано 39 учеників.

Коленьський Євген
Семенюк Гриць
Бак Іван
Венгрин Іван
Гамівка Павло
Григорчук Володимир
Гук Михайло
Давидович Михайло
Данилів Володимир
Демчук Володимир
Дубляниця Мирон

Жила Антін
Жук Іван
Кізь Роман
Кокодинський Андрій
Костик Александер
Крупа Сильвестер
Левницький Теодор
Мельник Михайло
Новак Карло
Орелецький Іван
Панасюк Карло

Паславський Василь
Сенета Дмитро
Скипакевич Николаї
Сольчаник Володимир
Хабєр Василь
Чмола Іван
Чоник Андрій
Чума Мирон
Штойко Николаї
Шумило Лев
Яремко Іван

До іспиту поправчого з одного предмету по фєриях призначено 5 учеників, один узнаний за неадібного, протягом року один номер.

Клясифікація приватистів (сток).

КЛЯСА IIa.

Захариясевич Олександр (зд.) Левандовска Стефанія (зд.)

КЛЯСА II б.

Яворовский Олександр (зд.)

КЛЯСА II в.

Кункевичівна Марія (зд. з відзн.) Миколасвич Данило (вз. зд.)

КЛЯСА III а.

Кохановска Мирослава (зд.)

КЛЯСА III б.

Гойдиш Роман (зд.)

КЛЯСА IV б.

Паславский Іван (зд.)

КЛЯСА V б.

Яцків Стефан (незд.)

КЛЯСА VI б.

Лучечківна Ірина (зд. з відзн.)

КЛЯСА VIII а.

Дудикевичівна Марія (зд. з відзн.) Левицка Наталія (зд. з відзн.)

КЛЯСА VIII б.

Матюк Мирон (зд.) Новицка Марія (зд.)

Савчинівна Марія (зд. з відзн.)

Одного приватиста призначено до поправчого іспиту з одного предмету по феріях; оден приватист відступив від іспиту, не зголосилося до іспиту 10 приватистів (сток).

Іспит зрілости в р. тк. 1911.

КЛЯСА VIIIa.

До іспиту зрілости в першій відділі зголосилося 41 публичних учеників і 2 приватисти.

Сьвідоцтво зрілости з відзначенем одержали:

Грицеляк Николай
Заяць Михайло
Клїш Омелян
Дудикевичівна Марія

Левицкий Марія
Мазяр Петро
Сава Іван
Левицка Наталія.

Сьвідоцтво зрілости одержали:

Балаким Михайло
Бачинський Василь
Бачинський Роман
Березовекій Алтін
Білевич Теодор
Божейко Марія
Борисевич Роман
Головід Стефан
Гриневецкий Іларій
Гардій Николай
Давидович Корнїло
Дашкевич Роман
Долинський Теодозій
Зарицкий Роман
Івановекій Михайло
Карабин Ілля
Кисїлевский Нестор

Король Лев
Грохмалюк Евген
Кушицкий Николай
Лежогубекій Юрій
Максимяк Олекса
Масюк Іларій
Михайлів Дмитро
Михальчук Зенон
Пегребецкий Богдан
Рибак Іван
Сабарай Іриней
Файт Венямин
Федорович Володимир
Черенко Семен
Якимчук Іван
Возняк Михайло
Папковекій Лев.

З тих узнано 21 зрілими одноголосно, 13 більшою голосів; оден абітуриснт відступив з причини недуги від іспиту.

КЛЯСА VIII б.

До іспиту зрілости в другій відділі зголосилося 33 публичних учеників, 2 приватистки і 1 приватист.

Сьвідоцтво зрілости з відзначенем одержали:

Коленьский Евген

Семенюк Гриць
Савчинівна Марія

Сьвідоцтво зрілості одержали:

Бак Іван	Мельник Михайло
Венгрин Іван	Новак Карло
Гамівка Павло	Панасюк Карло
Григорчук Володимир	Паславский Василь
Давидович Михайло	Сенета Дмитро
Данилів Володимир	Скинакевич Николай
Демчук Володимир	Сольчаник Володимир
Дубляшниця Мирон	Хабер Василь
Жила Антін	Чмола Іван
Жук Іван	Чопик Андрій
Кізь Роман	Штойко Николай
Кокодинський Андрій	Шумило Лев
Костик Олександр	Яремко Іван
Крупа Сильвестер	Матюк Мирон
Левіцкий Теодор	Новицка Марія

З тих узнано 18 зрілими одногласно, 13 більшістю голосів, 3 репробовано на пів року.

З тих абітурієнтів рішило ся пійти:

	VIII. А.	VIII. Б.
1) на науку теології		4
2) " " філософії	7	4
3) " " права	11	4
4) " " медицини	13	13
5) " " техніку	4	3
6) " " до торговельної академії	2	2
7) " " до консерваторії сьніву	1	3
8) " " до лісної академії		1
9) " " на агрономію	1	2
10) " " на ветеринарію	1	—
	3	1

XVII. ВІДОЗВА ДО РОДІЧІВ І ОПІКУНІВ.

1. Рік шкільний 1911/12 розпочинає ся дня 4. вересня торжественним богослуженєм, на котре мають явитись всі записані ученики.

2. Запис учеників до гімназії відбуде ся в трох послідних днях місяця серпня. Пізнійші зголошення приймають ся лиш в виїмкових случаях.

3. В тих самих днях відбувають ся іспити по правчі і доповняючі. Вступні іспити до першої і приготівлячої класи відбудуть ся сего року в двох речинях, 30. червня перед феріями і 1. вересня по феріях; вступні іспити до клас вищих II.—VIII. межі 5.—14. вересня. Пізнійших зголошень не прийме ся. Приватні іспити відбувають ся правильно з кінцем шкільного року, але на жадане родичів можуть ученики складати сей іспит піврічно.

4. До запису повинен явити ся кождий ученик лично, в супроводі вітця, матери або опікуна, а бодай їх заступника, домового надзирателя, і має принести з собою сьвідоцтво шкільне з послідного півроку і дві висові карти, виповнені як найточійше.

При записі лише ученик рівночасно на карці висовій, на які предмети надобовязкові записатись хоче, бо зголосившись раз, мусть на них ходити правильно і точно, як на предмети обовязкові. — Неправильна фреквенція на предмети надобовязкові впливає уємно на пізнійшу оцінку шильности учеників — тому належить добре надтим застановити ся перед вписами.

5. З уваги на велику вагу, а густо-часто і рішаючий вплив домашнього надзору на вихованє і науку молодежи, радить ся родичам і опікунам перед вибором і наймом станцій звідатись дотично сеї справи передше в Дирекції гімназійній.

По мысли рескр. Вис. ц. к. Ради шкіль. з дня 31. мая 1898 до ч. 11781 Дирекція спорядить виказ дозволених станцій і предложить родичам або опікунам до одвітного ужитку.

Відповідно до сего розпорядження мають всі особи, що бажають тримати учеників на станції, явитись в часі 25. — 28. серпня в канцелярії Дирекції, виказати своє помешканє; по огляді і одобреню отримують від Дирекції за власноручним потверженем „регулямін“ с. с. правила уложені з порученя Міністерства В. і Пр. Високою ц. к. Радою шк. і ц. к. красвою Радою санітарною для всіх надзорів домашних, котрих то правил обовязані придержувати ся через цілий рік як найсовітійше.

Без такого зголошення і без одержаня регуляміну з рук Дирек-

кції не вільно нікому тримати учеників на станції.

6. Так само подасть Дирекція інформації що до вибору домо-вих учителів або інструкторів. Для убогих учеників заведе Дирекція збірні корепетитції в той спосіб, що 4—5 учеників — кождий за оплатою місячною 2—3 корон — буде мало одного інструктора і побирало таку корепетитцію в салях шкільних в пополудневних годинах.

7. Хто вперше записуєсь до гімназії має при записі показати:

- а) метрику уродження;
- б) свідоцтво заціпленої або відновленої вісни в році попереднім;
- в) свідоцтво з тої школи, де передше ходив на науку.

8. Кждий ученик складає при записі 2 К на наукові прибори — 20 с на шкільні прибори до писаня — 1 К на фонд забав шкільних; ученики, що не в силі виказати єє свідоцтвом єє гімназії за піврік попередній, складають як і тоті, що виправді ходили давнійше до єє гімназії, але опісля, хоч би навіть в посліднім півроці перестали ходити до школи, ще 4 К 20 с.

9. Ученики, що записалсь до I. кл., з виїмкою репетентів, мають в перших тижнях внести прошенє о увільненє від шкільної оплати. До прошеня треба залучити євже свідоцтво убожєства, потвердженє через дві власти. По двох місяцях розважить збір учительскій, чи поведєнє, шильність і поступ учеників у всіх предметах наукових суть що найменше „добрі“. В такім случаю увільняє їх Рада шкільна від оплати під услівєм, що з кінцем півроку матимуть стєнєнь перший, а обичаї що найменше добрі. Сєли-б то не наступило, обовязаний дотичний ученик в перших днях другого півроку зложити оплату за I. піврік.

Ученики, що їх збір учителів до увільненя від оплати не поручив, та репетенти I. класи, мають зложити оплату за I. піврік най-далше до кінця надолєста.

10. Ученики, що зголошують єя до I. класи, здають в назначєних (під 3) рєчицях ієспит вєступний. Вибір рєчицця лишєний кождо-му до волі. Однак на всякий случай, хто раз ієспиту не зложить, має того року до кождої иншої гімназії вєступ зборонєний.

11. Ц. к. гімназия з руским викладовим язиком в Перемьшани має окрім звичайних 8 класє гімназияльних, єще одиорічну класє су приготєвляющу. До неї приймаєсь учеників, що скінчили рік девятий, а мають відомости з трєтої класє шкїл народних висєшого або мїєского типу. Ученики єє класєи складають також ієспит вєступний. Оплата в нїй виносєть 2 К висєевого, 1 К на фонд шкїльних забав, а 10 К шкїльної оплати на піврік. Наколи однак при добрім поступі, такихже обичаях і шильности отримають в II. півроці увільненє, єтєс оно правоєпльєє і в висєнєх класєах гімназияль-них, як довго ученик добрим поступом і такимакє поведєнєм на сє заслужить.

Добрий поступ в класї приготєвляющїй увільняє вжє від вєступного ієспиту до I. класєи.

Ученики, що не зложили вєступного ієспиту до I. класєи, можуть за згодою Директора перєєйти до приготєвляющої класєи.

12. Родичі, опікуни та домові надзирателі повинні в євоєм власнєм ієтерєсі звїдуватисє як найчастїйше в гімназїє про поступ і поведєнє учеників. В тїєй цїєли постановлєні і прилюдно оголошенї в гімназїє рєчицїє ієформацийних конференцїєи, на котрих они можуть кождого разу являтисє та про євоєх учеників рознитувати.

Єї конференцїєи зачинають єя в жєвтни а назначєні на першу пятацїєю по тїєм (від 12¹/₂—1¹/₂ години) і на першу недїєлю по 15ім кождого мїєнєця. Не має зовєєм жадних конференцїєи ієформацийних в послїднім мїєнєци кождого півроку є. є. в єєчєи і в червєи. Родичі, що не сповняють того обовязку, єупроти школи, наражають сєбє і учеників на великі шєоди і втрати.

13. В кінци повїдомляє єя родичів і опікунів о тїєм, що від р. 1906/7. заведєні в силу Найвисєшої постанови по вєєх галицкїєх гімназияних і школах рєальних шкїльнїє мушдури, котрі ученики обовязанї посити так в школах як і по за школою. Лиш убогих та шильних учеників I. класєи може Директор від того обовязковєго одягу в I. півроці увільнити. Ученики приготєвляющої класєи можуть також убиратисє в гімназияльний одяг, однакє без нїєких відзнак.

Мушдури, призначєні для вєєх учеників однаковї, прєтє великі вибаги, прикраси, в загалї змїни в приписанїєй формї стрєго заборонєні.

44. Ученики, що хотять харчувати єя в „Дєшевїєй кухнїє“, муєять платити з гєри за харч (6 К. за обїд, 1 К. 20 с. за сїєданє) і придержувати єя точно приписанєго рєгулїємїєу.

15. Ученики, умїєненї по бурсах і в Інєститутїє гімназияльнїєм, муєять самї шильнувати, щєоби родичі в пору платили за них мїєсєчнїє оплати, бо інакшє наразитє єя на уєуєнєє з ієнєституцїєи.

Андрїєй Ализькевич

н. к. Директор.

